



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 מרץ 2011

פר"ק 11-03-7311 טרבלסי בע"מ נ'
בנק הפועלים תל אביב סניף הנהלה
ראשית 12799 ואח'

בפני כב' הנשיא יוסף אלון

בענין: חוק החברות התשנ"ט – 1999
(להלן החוק)

ובעניין: חברת רמי טרבלסי בע"מ – המבקשת

ובעניין: בנק הפועלים תל אביב סניף הנהלה ראשית 12799

ובעניין: אבי-עד לוגיסטיקה בינלאומית 2000 בע"מ

ובעניין: כונס הנכסים הרשמי

נוכחים:

עו"ד אביחי ורדי ב"כ החברה המבקשת

ב"כ בנק הפועלים עו"ד אהוד ערב

ב"כ אבי-עד עו"ד אבי שץ ועו"ד יהנתן דה שליט

עו"ד גירי פאנוס בשם מס הכנסה

עו"ד בודה ישראל ב"כ בנק אוצר החייל

עו"ד ליאור גפן ב"כ הכונסר

פרוטוקול

הערת ביהמ"ש:

לבקשת חלק מהצדדים תיעשה הפסקה של 20 דקות על מנת לאפשר לאותם הצדדים לנסות ולהגיע להסכמות. הדיון יתחדש בשעה 12:40.

לאחר ההפסקה



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 מרץ 2011

**פר"ק 11-03-7311 טרבלסי בע"מ נ'
בנק הפועלים תל אביב סניף הנהלה
ראשית 12799 ואח'**

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

עו"ד שץ:

דרוש לנו עוד פרק זמן של כ- 20 דקות לסכם את העניין של מרשתי.

עו"ד ורדי:

אינני מתנגד כמובן לכך שצדדים שלישיים יגיעו להסדר עם לקוחתו של מר שץ. אולם, הדבר לא משנה לצורך ההכרעה בהליך לגופו. ההחלטה אותנו מבקשים הינה קריטית כבר היום, מדובר בעסק חקלאי ואם לא יוקפאו ההליכים זמנית הדברים יעברו מידית לכינוס ובכך יקיץ הקץ על סיכויי הבראה כלשהם. אני מצהיר כי הנושים המובטחים כולם, ללא יוצא מהכלל, נתנו הסכמתם להקפאה זמנית. יש הבדלי ניואנסים קטנים שבהם נבקש את הכרעת ביהמ"ש. עמדת הנושים המובטחים היא הקריטית בשלב זה של הבקשה הראשונה לצו הזמני. אינני מקל ראש בעניינם של הנושים הלא מובטחים, אולם הנושא אמור לבוא לידי ביטוי בעיקר בשלב גיבוש ההסדר והבאתו בפני ביהמ"ש. אני מגיש לביהמ"ש הסכמות של נושים רבים.

עו"ד ערב:

אני מוסר לביהמ"ש עותק הודעה בכתב של בנק הפועלים ובו ההסכמה העקרונית בצו הקפאה זמני של 60 יום בכפוף לתנאים שמפורטים בהודעה הנ"ל. אני חוזר על האמור בהודעה. אציין כי תנאי הבנק מוסכמים כולם על החברה המבקשת. לאור ההתפתחות הנוכחית בין אבי-עד בע"מ לבין החברה והמו"מ שביניהם נדרש גילוי נאות לוודא שלא מדובר בהעדפת נושים או בשינוי מהותי אחר שעשוי להשפיע על עמדת מרשתי או כל נושה אחר.

עו"ד בודה (אוצר החייל):

אנו מצטרפים לעמדת בנק הפועלים. לפי הדו"ח שהוגש אנו מחזיקים בשעבודים על רכבים המכסים 100% מהנשייה. בנסיבות אלו נסכים להקפאה שלא תעלה על 21 יום מתוך ניסיון ותקווה שבתקופה זו שיימצא משקיע שידאג לכיסוי החוב המובטח באופן מדי.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 מרץ 2011

פר"ק 11-03-7311 טרבלסי בע"מ נ'
בנק הפועלים תל אביב סניף הנהלה
ראשית 12799 ואח'

עו"ד ורדי:

1 הסכמת הנושה המובטח בל"ל נמצאת בכתובים בין מסמכי הבקשה. לשאלת ביהמ"ש, הבנק
2 הבינלאומי הראשון בע"מ, צורף בטעות כאחד המשיבים. הוא איננו נושה של החברה ובוודאי שלא
3 נושה מובטח.
4 קיים נושה מובטח נוסף בשם עמיר שיווק וחקלאות בע"מ, לטענתו הוא נושה ב- 900,000 ₪, אני
5 מגיש לביהמ"ש מכתב של באי-כוחו עו"ד אביב פריצקי מיום 15.3.11, שם הוא מסכים להקפאה
6 הזמנית.
7

עו"ד פאנוס:

8
9 לאור הבהרת ב"כ החברה כי בכל מסגרת של הסדר הנושים בדין קדימה יקבלו 100 אחוז מהחוב
10 בעל זכות הקדימה – גם אנו לא מתנגדים להקפאה הזמנית. נראה לי ש- 60 יום זו תקופה ארוכה
11 מדי ויש לקבוע תקופה קצרה יותר.
12

מר מוחמד סהיבאן:

13
14 אני מרהט, אני וילדיי עובדים בחברה של מר טרבלסי. הוא איש טוב ועוזר ואנו מאוד מעוניינים
15 שיעזרו לו להיחלץ מהמשבר של החברה.
16

מר רפאל אופיר:

17
18 גם אני עובד של החברה. מזה כ- 6 שנים עובד עם רמי טרבלסי ואני תומך מאוד בבקשה שלו ואני
19 רוצה לשתף את ביהמ"ש בכך שבנוסף לי יש עוד 11 אנשים שעוסקים בהובלות של החברה ואני
20 מבטא דעת כולם. זו פרנסתנו.
21

עו"ד גפן:

22
23 הבקשה חסרה את המידע הנדרש בתקנות 7 ו- 38 לתקנות. מדובר בעיקר בתסר של דוחות כספיים
24 מ- 2010 ודו"ח תזרים מזומנים שלא צורף. אנו נבקש גם שהמבקשת תמציא פירוט על עסקאות עם
25 בעלי עניין בצירוף הסכמים. הכוונה למר רמי טרבלסי ובנו ששמו לא פורט שהוא בעל החברה
26 החדשה שהחלה לשווק את התוצרת. אנו משאירים את ההחלטה בדבר הקפאה זמנית לשיקול דעת
27 ביהמ"ש, אולם אם ביהמ"ש יעתר לבקשה לסעד הזמני נבקש כי המחדלים הנ"ל יתוקנו מיידית. כמו
28 כן חשוב מאוד שיוגש פירוט ודו"ח מלא של הנושים כולם, סכומי נשייה ובטחונות אם ישנם. יש גם
29 להגיש מידע מדויק לעניין וערבויות של בעלי העניין.
30
31



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 מרץ 2011

**פר"ק 11-03-7311 טרבליסי בע"מ נ'
בנק הפועלים תל אביב סניף הנהלה
ראשית 12799 ואח'**

עו"ד שץ:

1 אני מוסר בזאת גילוי מלא ונאות לכל הנוכחים כי ההצעה המסתמנת להסדר בין מרשתי לבין
2 החברה הינה כזו שגורם חיצוני ממשפחת טרבליסי שאינו מי מבעלי המניות של החברה ישלם סכום
3 שהוא כמחצית מסכום התביעה של מרשתי וכנגד זאת תוסר התביעה, תוסר ההתנגדות ויבוטלו כל
4 ההליכים שפתחה בהם. כפי שאמרתי אני זקוק ל- 15 דקות נוספות שבמהלכם אוכל לחתום ולברך
5 על המוגמר.
6

החלטה

7
8
9
10
11 לאחר ששמעתי את דברי כל הנוכחים, ובשים לב להערותי, בקשתו של עו"ד שץ, ניתנת בזאת הפסקה
12 נוספת ואחרונה של 15 דקות. אשוב לאולם למתן ההחלטה לגופה של הבקשה בשעה 13:35.

13
14
15
16 ניתנה והודעה היום ט' אדר ב תשע"א, 15/03/2011 במעמד הנוכחים.

יוסף אלון, נשיא

לאחר ההפסקה

עו"ד שץ:

17
18
19
20
21 לצערי לא עלה בידינו להגיע להסדר. על כן אני חוזר על התנגדותי שבכתב. אבקש גם לטעון לעניין
22 וגם לחקור בחקירה נגדית את מר טרבליסי.
23

החלטה

24
25 צר לי על אובדן הזמן היקר שנגרם בשל התנהלות הדברים עד כה, עם זאת, לא אמנע בעד מר שץ את
26 זכותו לטעון, ככל שיש צורך בהבהרות מעבר למסמך ההתנגדות עתיר העמודים והצרופות שהוגש על
27 ידו.

28 עקב מגבלות היומן אני נאלץ לדחות המשך הישיבה לשעה 14:30.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 מרץ 2011

פר"ק 11-03-7311 טרבליסי בע"מ נ'
בנק הפועלים תל אביב סניף הנהלה
ראשית 12799 ואח'

1 מובהר בזאת כי הזמן שאקציב להשמעת טיעוניו בעל פה של מר שץ לא יעלה על 15 דקות ועליו
2 לכלכל צעדיו בהתאם. יקח נא מר שץ בחשבון כי ביהמ"ש קרא בעיון רב את כתב ההתנגדות הארוך
3 שהגיש על כל סעיפיו.

4
5
6
7
8
9

ניתנה והודעה היום ט' אדר ב תשע"א, 15/03/2011 במעמד הנוכחים.

יוסף אלון, נשיא

10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27

לאחר ההפסקה

עו"ד שץ:

אבקש לחקור בחקירה נגדית קצרה את המצהיר מטעם החברה.

מר רמי טרבליסי לאחר שהוזהר כדון:

משיב לשאלות עו"ד שץ:

אתה מפנה אותי לסעי' 2.4 לתצהירי אני מודיע לך שיש לנו שם מסחרי על זן של עגבניה שנקראת
אדמוניה. זו העגבניה שמיציה לא ניגרים.
אתה מציג בפני את תעודת הרישום של הסימן המסחרי. אני מאשר זאת.

מתקבל ומסומן מב/1.

העד ממשיך:

אתה צודק שעל פי הרישום בתעודה הסימן המסחרי רשום על שם בני אבישי ולא על שם החברה.
חברת אר.טי. פרש היא בבעלות בני אבישי. הקמת החברה הנ"ל לא קשורה לעיקולים שהוטלו.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 מרץ 2011

פר"ק 11-03-7311 טרבליסי בע"מ נ'
בנק הפועלים תל אביב סניף הנהלה
ראשית 12799 ואח'

1 אם אתה אומר לי שהחברה הנ"ל הוקמה ב- 18.11.10 ואילו העיקולים של אבי-עד הוטלו ב-
2 16.11.10 אני אומר לך שזה אינו קשור.
3 לשאלתך, אם נכון שהמניע להגשת בקשה זו להקפאת הליכים הינו העיקולים שהטילה אבי-עד, אני
4 אומר שאבי-עד שמה לה למטרה להרוס את החברה שלי וזה אכן היה טריגר מרכזי.
5 אכן רוב הסיכויים שהחברה לא היתה נזקקת לבקשה להקפאת הליכים אלמלא הפעולות שנקטה
6 אבי-עד. אני שמתי בשנתיים האחרונות מכספי שלי 2.5 מליון ₪ כדי להחזיק את החברה.
7 אתה מציג בפני הודעה שבא-כוחנו הגיש לביהמ"ש השלום בראשלי"צ לפני יומיים.

התקבל ומסומן מב/2.

העז ממשיך:

8
9
10
11
12 לשאלתך האם זה נכון שהחברה שלי שלושה חודשים לפני בקשת ההקפאה שיעבדה כספים שמגיעים
13 לה ממעדני מיקי לטובת חברה בשם יר-און, אני משיב שבנוב' אכן עשינו שיעבוד כזה. הייתי אמור
14 לקנות תוצרת חקלאית ב- 600,000 דולר מול עסקת מכירה גדולה מתוכננת ללקוחות בחו"ל ולשם
15 כך נתנו את השיעבוד.
16 בעל המניות העיקרי ביר-און הוא אחי עופר טרבליסי.

עו"ד שץ:

17
18
19 אני חוזר על הנימוקים המפורטים בהתנגדותו הכתובה. אבקש להוסיף בקצרה כדלהלן.
20 הבקשה שעומדת בפני ביהמ"ש לא עומדת בשום תנאי מהתנאים שנקבעו בחוק ובתקנות לבקשה
21 להקפאת הליכים. הבקשה הזו ויראה ביהמ"ש שהתצהיר של המצהיר הוא רק אולי רבע מהבקשה.
22 הבקשה הזו רב הסתום בה על הנגלה. היא לא נותנת שום תוכנית ואפילו לא רמז של תוכנית. היא
23 לא מראה גם לנושים הרגילים פתח של תקווה. היא לא אומרת איך יהיה תזרים חיובי במצב החברה
24 ובעצם אנו הראינו בהתנגדות שלמרות שמר טרבליסי טוען שכבר שלוש שנים הוא במצב קשה, הוא
25 נזכר להגיש את אותה בקשה רק לאחר שכל ההליכים הקודמים שלו להסיר את העיקולים
26 בביהמ"ש נכשלו. הערעור עוד תלוי ועומד. הבקשה לביטול העיקול נדחתה בהחלטה מפורטת. בעצם
27 אין לו הגנה מפני התביעה. רק לאחר זאת הוגשה הבקשה כאשר לפני הגשת הבקשה נעשו פעולות
28 של הברחת נכסים מהחברה שעליהם עמדתי בתקירה. אני חושב שזה חוסר תום לב מובהק, אין שום
29 טעם מיוחד שציין חברי מדוע לא הוגשה התוכנית. לכן מן הדין שהבקשה הזו תידחה.
30 קל וחומר כאשר מדובר בהליך שמטרתו אחת לסכל הליך שיפוטי אחר בדרך לא דרך.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 מרץ 2011

פר"ק 11-03-7311 טרבליסי בע"מ נ'
בנק הפועלים תל אביב סניף הנהלה
ראשית 12799 ואח'

1 הציג חברי הסכמות של כל העולם. מי זה המסכימים – הבנקים כאשר ההסכמה שלהם לקבל את כל
2 כספם. כאשר ההסכמה שלהם מותנית בקבלת כל נשיתם. מס הכנסה מסכים הוא יקבל 100%
3 מהחוב. אם יהיה תנאי עכשיו שאני אקבל את חובי אני גם אסכים. ולכן כל ההסכמות שוות כקליפת
4 השום. עמדו פה העובדים וליבי ליבי איתם אבל ברור שהעובדים מסכימים משום שזה מטה לחמם.
5 גם לא בטוח שבאלטרנטיבה שאם לא ניתן הקפאה העסק ייסגר. מהלכים עלינו אימים שבנק
6 הפועלים שהוא הולך למנות כונס. אין כל ממש בכל הטענות שטענו פה ולדעתי צריך לדחות את
7 הבקשה הזו ולחייב בהוצאות למרות שאני מסופק אם אצליח לגבותם.

עו"ד ורדי:

8
9
10 אנו נמצאים בתיק שהוא בעיקרון תיק כלכלי. מה שלמעשה החוק קובע שהצד המשפטי הוא חשוב
11 אבל הוא לא המהות אלא הכלכלי. עו"ד שץ עם כל הטיעונים לא הציג כל אלטרנטיבה. לדבר זה דבר
12 טוב אבל לפעול זה דבר אחר.

13 אנו נמצאים בתיק כלכלי והסוגיה המרכזית שצריך לשאול היא מה הדרך הכי טובה להגיע לכסף
14 ובין מי למי צריך לחלק. כאשר החברה אומרת שהיא חדלת פרעון ברור שבכסף מר שץ לא יזכה לא
15 משנה מה יהיה ההליך המשפטי, הקפאה, פירוק או הכינוס. בכל מקרה הכסף יתחלק לפי סדרי
16 הקדימויות. בשום מצב לא יגיע אליו הכסף. למרות שכל אדם שמתחיל ריצה וב-100 מטרים
17 אחרונים הוא רוצה להאמין שהוא יגיע לשם. אין דרך שנושה רגיל יקבל כסף לפני נושים בדין
18 קדימה. הגם שיכול להיות שמשפטית זה לא נכון וכך על פי החוק שקובע את החלוקה. ראשית
19 השאלה היא מה האלטרנטיבה הכי טובה להגיע לכסף. לפי כל כלל שבעולם הכלכלי לעסק יש שווי
20 רק שהוא פעיל. זה עסק שתלוי בפעילות. עגבניות זה ברור אם לא נשקיע בהם את מה שצריך הם לא
21 יהיו שוות מאומה.

22
23 לשאלת ביהמ"ש אני מציג בפניו את תזרים המזומנים שצירפתי להודעה המשלימה שהגשנו אתמול.
24 תזרים זה נבחן על ידי הנאמן המוצע רואה חשבון פרדקין.

רואה חשבון פרדקין:

25
26
27 אני מאשר כי תזרים המזומנים שהוצג עכשיו בפני ביהמ"ש נבדק על ידי והוא ריאלי מאוד. למיטב
28 הבנתי המקצועית, ניתן יהיה לנהל את החברה כעסק חי במהלך תקופה הקפאה זמנית בהתבסס על
29 תזרים מזומנים זה.

30
31



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 מרץ 2011

פר"ק 11-03-7311 טרבלי בע"מ נ'
בנק הפועלים תל אביב סניף הנהלה
ראשית 12799 ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

עו"ד ורדי:

האפשרות היחידה המשפטית לקבל כסף עפ"י הפסיקה והדגין זה רק על פי סעי' 350 ולא במסגרת
אחרת של חדלות פירעון כמו פירוק, כי תנאי להגשת הסדר נושים זה שיושג הסדר עם כל אחד מסוגי
הנושים. כמובן שאז זה המועד הראשוני.
לפי פס"ד של ביהמ"ש העליון אין שום משמעות לעיקולים גם אם הכסף היה בהוצל"פ. כסף עובר
לנושה והוא לא מבוטל רק אם הכסף נמצא בידי הנושה. במצב הזה הכסף לא יגיע לידי הנושה. אני
מבין את חברי אך אני לחלוטין לא מסכים איתו.
מה שעומד להכרעה זה עסק עם תקופה ארוכה של מוניטין, עסק עם סיכויים של הבראה ועשרות
עובדים שמבקשים להמשיך ולהרוויח את לחמם. ביהמ"ש בבאר שבע הטיל לא מעט מקרים. אין
שום סיבה שביהמ"ש פה לא יצליח.

עו"ד שץ:

העיקולים שאבי-עד הטילה "תפסו" כ- 800,000 ₪, אולם לגבי מרבית הסכום, כ- 700,000 ₪ טוענים
הבנקים לנשיה מובטחת. הקו של חברי זו ברירת מחדל. חברי אומר לי שמצבי יהיה גרוע יותר. פעם
ראשונה שאני שומר שזה נימוק להכרעה. אין ראייה בפני ביהמ"ש שהחברה תלך לפירוק או לכינוס,
אין שמץ ראייה שהיא תלך לחדלות פירעון. דבר אחד בטוח שאם החברה תיכנס להקפאה, ואפילו
זמנית, העיקולים של מרשתי ימוגו.
אני מפנה להחלטתו של ביהמ"ש משנת 2003 ואני מגיש את ההחלטה. אני חושב שאת אותו קו
שביהמ"ש חשב אז לא ילך גם היום במקרה שלנו.

עו"ד ערב:

לבנק הפועלים יש שיעבוד שוטף על כל החייבים לחברה. כלומר אם חברי קיבל אישור ממחזיקים
שהם חייבים כספים לחברה לכאורה כספים אלה כולם חוסים תחת השיעבוד השוטף. בתגובה
לדברי עו"ד שץ אינני מוסמך להכריז היום בשם בנק הפועלים שאם לא תהיה הקפאה הבנק יפנה
להליכי פירוק או להליכי כינוס. יחד עם זאת הבנק הנחה אותי לשמור על זכויות הבנק מכוח
השיעבודים. כמו כן בכוונתנו, אם לא תהיה הקפאה, לנקוט בהליכים לביטול העיקולים של אבי-עד
כדי לשמור על זכויות הבכורה של הבנק בכספי אותם החייבים.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

15 מרץ 2011

פר"ק 7311-03-11 טרבליסי בע"מ נ'
בנק הפועלים תל אביב סניף הנהלה
ראשית 12799 ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10

החלטה

נדחה לעיון ולמתן החלטה שתועבר לצדדים ככל האפשר כבר מחר.

ניתנה והודעה היום ט' אדר ב תשע"א, 15/03/2011 במעמד הנוכחים.

יוסף אלון, נשיא

11
12
13
14
15