



בית המשפט המחזי בבאר שבע

בפני כבוד השופט יעקב פרסקי

11 מאי 2020
חדל"ת 11595-05-20

1

- בעניין: חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי התשע"ח - 2018 (להלן: "החוק")
- ובעניין: תקנות חדלות פירעון ושיקום כלכלי התשע"ט - 2019 (להלן: "התקנות")
- ובעניין: א. ע התיכון לנכסים והשקעות בע"מ ח.פ. 512762089 (להלן: "החברה")
- ובעניין: הממונה על חדלות פירעון (להלן: "הממונה")

2

3

נוכחים:

4

ב"כ משולם פיש אנרגיה ו - א.א שארב - עו"ד לירון סבן

5

ב"כ הממונה - עו"ד ליאור גפן

6

ב"כ אביעם אינסטלציה - עו"ד רפי בוקר

7

ב"כ קבוצת רדימיקס, חברת תשתיות הדרום, חברת איטונג ריצופים וחברת כלל אשראי - עו"ד

8

זכריה קאסם ממשרדו של עו"ד חובב ביטון

9

ב"כ סלע אספקת מוצרי בטון - עו"ד רון לביא

10

ב"כ מנדלסון תעשיות ותשתיות בע"מ וחברת כוח אס או אס אנרגיה בע"מ - עו"ד שלומי ברדוגו

11

ב"כ בנק לאומי - עו"ד אילן שמעוני

12

ב"כ חברת אקסטרא בטון בע"מ - עו"ד אביבית בוכבזה

13

ב"כ החברה - עו"ד יריב ישינובסקי, עו"ד רונן נאוי

14

ב"כ אבו קוש - עו"ד רונן נאוי

15

ב"כ או ג'י הנדסה - עו"ד דרור אשכנזי

16

ב"כ העובדים - עו"ד מיטל אזולאי

17

ב"כ י.ס ירוק לעד בע"מ - עו"ד גיא אבני

18

ב"כ ר.א.ד בטון בע"מ - עו"ד אבו סרחאן ראפת

19

מר נאג'י או קוש - נציג חברת חופרי ר. אבו קוש בע"מ

20

ב"כ קבוצת אורון 18 - עו"ד אבירם אזיוב

21

ב"כ בנק הפועלים - עו"ד אודי ערב

22

נציג חברת אייל ישר בע"מ - מר שבתאי ברטוק

23

ב"כ חברת אקרשטיין ונטפים - עו"ד דוד בטאט

24

מר אבו קוש עזיז - נציג חברת א. ע התיכון

25

מר ראובן עדי - בעלים חברת אי סי אם

26

נציג חברת סדיל הנדסה פרויקטים בע"מ - מר רפאת אבו סויס



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

11 מאי 2020
חדל"ת 11595-05-20

בפני כבוד השופט יעקב פרסקי

1 נציג חברת צ.ב גרופ בע"מ – מר סלאח בלעום
2 ב"כ חברת בוני הארץ בנייה והנדסה אזרחית, חברת אמ"צ מחזור פסולת בע"מ וחברת חוצבי הרי
3 הנגב בע"מ – עו"ד נבון מתן
4 בעלי חברת רואים נוף - מר רועי כהן
5 נציג חברת פ.א.י באר שיווק בע"מ – מר איתי זוארץ
6 בעל חברת מ.ח אבו קוש בע"מ – מר מוחמד אבו קוש
7 נציג חברת א.ע התיכון – מר סולימן אבו קוש
8 ב"כ בנק מזרחי – עו"ד נתנאל שנלר ועו"ד נטלי ורשבסקי
9 ב"כ חברת גני אמין, כרמית חברה לבנייה וחברת א.ע חופרי הנגב – עו"ד שפיק אבו האני
10 נציג חברת מעיינות הנגב – מר מוראד אבו קוש
11 מר ראובן עדי – נציג חברת איי סי אם
12
13
14

פרוטוקול

עו"ד ישינובסקי:

17 חוזר על האמור בבקשה.
18 אדוני הציף הרבה שאלות אנסה לענות על כולן.
19 ראשית אבהיר שהבנקים אינם נושים מובטחים אלא על חלק קטן יחסית של ההתחייבויות כלפיהם.
20 יש להבין זאת כשמסתכלים על התמונה הכוללת. נעשתה עבודה כלכלית על מנת לבחון את האפשרות
21 לשלם ולעבוד ולפרוע כספים לנושים. לבחון את היקף ההוצאות לשם ביצוע פרויקטים. תוך התחשבות
22 בהוצאות החברה. ומה החברה יכולה לשלם. הדרך של החברה להמשיך לשרת לקוחות. לשלם לנושים
23 זה באמצעות המשך עבודה שוטפת.
24 אנו חושבים שהתכנית שהוכנה ואם אדוני ירצה, אפשר להביא את רואה חשבון פרדקין שיסביר
25 אותה, היא תכנית שנותנת מענה סביר שנותנת לחברה להמשיך לפעול ולשרת חוב.
26 התוכנית לגבי מימון תקופת הבינים יכול להיות שזה לא נכתב בצורה ברורה, באמצעות תרומה ועזרת
27 בני משפחה של מנהל החברה.
28 כסף שיזרימו, אנו מכירים הסדרים מעין אלו שמעתה תנאי האשראי של הספקים שיעמידו לחברה
29 יובאו בצורה משמעותית ואנשים יצרכו להביא כסף מהבית להמשיך לבצע את הפרויקטים.
30 השיטה שנבחרה בדרך של הסדר נושים וכינוס אספות לא פוגעת בנושים בכל דרך אבל מבטיחה
31 שהחברה תוכל להמשיך לבצע את הפרויקטים שלה ולא תעמוד תחת חרב של מזמיני העבודה.
32 זה דבר חשוב, החברה עובדת בעיקר בתחום המוסדי, לקוחותיה הם לקוחות מוסדיים גדולים. החשש
33 שצו לפתיחת הליכים יפגע ביכולתה להמשיך, יפגע במעמד שלה מול מזמיני העבודה ובאפשרות לקבל
34 עבודות חדשות.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני כבוד השופט יעקב פרסקי

11 מאי 2020

חדל"ת 11595-05-20

1 מנגד החלופה שמוצעת כאן, היא לא פוגעת במישהו. הנושים יצביעו, ירצו יאשרו את ההצעה, לא ירצו,
2 לא יאשרו את ההצעה.
3 תקופת הביניים לא תהיה על חשבונם אלא במימון בני משפחה של בעלי המניות. זה נותן מענה שלם.
4 יש בתיק כ- 130 נושים בתיק הזה.
5 אדוני ראה את אלה שמתנגדים. אולם בידינו יש הסכמות. יש לנו הסכמות של בערך 41 מיליון ₪.
6 לכינוס האספות. אנשים שמבינים שהדרך הכי טובה לקבל כספים מהחברה היא בדרך של כינוס
7 אספות בהליך. לא סתם האפשרות הזו נבחרה בחוק, היא אמורה לגרום לכך שבעלי השליטה של
8 החברה מתגייסים.
9 חבריי כאן שנמצאים מעבר השני, מהצד השני, אף נושה לא הגיש בקשה לפתיחת הליכים נגד החברה
10 זו, אני חושב מעבר להתנגדויות שהוגשו שלא ניתן לראות כחלק ממשא ומתן על פני תנאי ההסדר על
11 הנושים. מעבר להתנגדויות האלו, הם בסך הכול התנגדויות על היקף הפירעון ויכולת הפירעון.
12 לא ביקשו מינוי מנהל הסדר. החברה יכולה לכנס אספות בעצמן ויכולה לנהל אותן, הכל כפי שמורה
13 החוק. זה מתווה שנועד לעודד הגעה להסדרים בדרך שהיא פחות פוגענית מהדרך שיש בצו לפתיחת
14 הליכים. הדרך לגייס כספים לצורך ניהול ההליך על ידי בני משפחה היא קלה יותר. הדרך לעשות
15 שיתוף פעולה היא דרך המלך.
16 אם אדוני ימנה מנהל הסדר, לא מבין איזה נזק יגרם. יחליט מנהל הסדר יומיים אחר כך שיכול
17 להעביר לפסים של פתיחת הליך.
18 אנו כשניסו להבין מי בעלי ערבות אישית אמר לנו מנהל החברה שהוא עקרונית חתם כמעט לכולם
19 על ערבות אישית, הוא מעריך שאולי יש 20 שלא ביקשו ולא קיבלו ערבות אישית. לא מעבר לכך. אין
20 כאן קונספירציה.
21 אדוני שאל כיצד החברה הגיעה לבור הזה, אני חייב להתייחס לזה.
22 אתייחס להבדל המהותי של פסק דין של כבוד השופט עילבוני, ואתייחס לשאלה כיצד הגענו עד הלום.
23 אדוני, ההחלטה שניתנה בעניין היי - ווד ניתנה כאשר במועד הדיון על כינוס האספות היו מתנגדים
24 של 80 אחוזים מערך הנשייה. אנו כאן ממש לא המקרה הזה. למעשה זה מקרה הפוך. יש לנו רוב
25 מכריע שמעוניין בכינוס האספות ובמתווה הזה. זה הבדל מהותי. בניגוד להינוד לא התבקשה הקפאת
26 הליכים. לא עשינו מה שנעשה, דהיינו, ללכת בלי ולהרגיש עם. לא ניסו לעשות תרגיל של לבקש צו
27 כינוס אספות ולבקש עיכוב הליכים נגד בעלי המניות והחברה עצמה.
28 אם מישהו רוצה לנקוט בהליכים, הוא חושב שעשינו דבר נושא, של קביעת אספת נושים תגרום נזק.
29 הוא מוזמן להגיש כל בקשה שרוצה. לא מבין איזה נזק יגרם לו במשך 3 שבועות האלה. אם מישהו
30 חושב שיגרם לו נזק, יכול להגיש בקשה לא אעצור אותו. אם בית משפט ייעתר לבקשה, יעשה כהבנתו.
31 בפועל בניגוד לפסק דין הינוד, אנו מחזיקים בתמיכה של רוב מכריע. אומר בעדינות, אנו יודעים כמה
32 קשה להוציא מהחברות האלה כספים.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני כבוד השופט יעקב פרסקי

11 מאי 2020

חדל"ת 11595-05-20

1 החברה לא תוכל לזכות במכרזים כשיש נגדה צו לפתיחת הליכים.
2 נבדוק גם את מה שאדוני אמר, שמענו בקשב רב לגבי עניין המימון והפתרון שאדוני לא מעוניין
3 בסיסמה חלולה בעניין זה. אנו ניתן מענה בזמן לדבר הזה.
4 הרווחים היו רווחים תיאורטיים לא תזרימיים. בדוחות הכספית הרווחים הושקעו בעכבונות שצריך
5 להפקיד.

עו"ד בטאט:

6 חוזר על האמור בתמצית הטיעון.
7
8 החברה בעצם הגשת הבקשה ומהנתונים שעולים היא במצב של חדלות פירעון. אנו לא נמצאים בשלב
9 ראשון בסיווג ראשון של הסדר נושים אלא בסיבוב שני או שלישי. חברה שעד לאחרונה יצרה מחזורים
10 של 150 מיליון ₪ ורווחים כפי שהוצגו בבקשה עצמה, ובבת אחת צוללת צלילה חופשית כזו, אנו
11 סבורים שאין מנוס ממתן צו שבית משפט ייתן. ומינני בעל תפקיד חיצוני שיכנס פנימה. ויבדוק את
12 מצב החברה. זה מהלך שלא משתמשים בו בדרך כלל. זו לא דרך המלך. במצבים כאלו שעולים פני
13 דברים כלאה שהחברה למעשה חדלת פירעון עם חובות והידרדרות מהירה. רק לפני שנה היינו
14 בסדרים של מאה אחוז עם כלכלן שבדק את חובות החברה והגיע להסדר עם 70 שונים. בתוך פחות
15 משנה הדרדרות כזו, אנו סבורים שחייבים למנות בעל תפקיד ויבדוק האם פניה להבראה או פירוק.
16 שיבדוק את הדברים לאשורן.
17 מה יעשו אם יוגשו תביעות. מי יפקח. מי יבדוק שלא זולגים תשלומים למקומות אחרים. חייב להיות
18 בעל תפקיד שימונה על ידי בית משפט.
19 בתקופה זו מה שקיים שלא יברח. יש פרויקטים שיכולים להכניס כסף לקופה. אם כל מי שמפעיל לחץ
20 יקבל תשלומים בשלושה שבועות. חייב להיות מישהו חיצוני שידאג שיקבלו את מה שקיים. אמר חברי
21 שחושב שצד כזה ימנע מהם להמשיך לעבוד. היינו כאן בדיון אחר, עם איזה ספק של סודה סטרים.
22 אדוני אמר להפך זה שיש שומר סף ויודעים לפנות אליו ולא חברה שמתנהלת בכאוס מוחלט, זה נותן
23 ביטחון לספקים.
24 אין מנוס אלא לא לאשר את הבקשה הזו. היה סרט ראשון ושני, אנו נמצאים בסרט שלישי. לא יודעים
25 איך ההידרדרות.

עו"ד קאסם:

26 חוזר על האמור בתמצית הטיעון.
27
28 אני חייב להתייחס להערת חברי עו"ד ישנובסקי לפסק דין היי – ווד, חברי ניסה לומר שנעשה תרגיל
29 בתיק של היי – ווד ההפך הוא מוחלט. בהיי – ווד מדובר בהליך המתנהל בפיקוח בית משפט הוא חלק
30 מהליך פירעון. החוק מסדיר מסלול שמתאים בנסיבות מסוימות. בתיק של היי – ווד הוצע דיבידנד
31
32



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני כבוד השופט יעקב פרסקי

11 מאי 2020

חדל"ת 11595-05-20

1 של 100 אחוז לנושים. שתיים, הפעם הוגשה בקשה לעיכוב הליכים נגד החברה, מהסיבה פשוטה
2 שאתה כפוף לכלים של חדלות פירעון. אתה לא יכול לפרוע חובות לנושים. פנית לבית משפט, זה צריך
3 לעמוד בתום לב, כדי שהנושים יוכלו להשתכנע ולהשוות ל מסלולי חדלות פירעון אחרים. הגילוי
4 החסר הוא חוסר תום לב של מגיש הבקשה. המגיש הבקשה אומר לנו ערב לחובות החברה יופטר, אנו
5 צריכים לחפש בנספחים בטופס 5, אמנם לא צורף, צורף לפי פקודת פשיטת הרגל, אבל רשם המשכונות
6 שמעיד על שבוצעה פעולה, משכו לטובת אשתו.
7 ההנחה שלא ניתן גילוי מלא לנכסים.
8 מעבר לכך בדוח כספי, מופיע שיש חברה קשורה לחברה שלנו. לא יודע איזה חברה זו שמחזיקה ב- 35
9 אחוז ממניותיה של חברת שוהם אשר יש לה נכס מקרקעין. זה נכון ל- 11-19. מה קרה עם הנכס הזה.
10 מה הלך.

עו"ד ישינובסקי:

11 אם מישהו רוצה לקבל פירוט, הנכסים האלו נמכרו בשנת 2019.

עו"ד קאסם:

12 אז שיתן הסבר בבקשה. אי אפשר לפנות בבקשה, של, מעורבות בית משפט כאן היא חותם בהשוואה
13 להליך חדלות פירעון קלאסי. רצית לצעוד במסלול הזה התן גילוי מלא. תגלה את הנכסים מדיי ואן.
14 איפה תצהיר הנכסים? אלו דברים אלמנטריים כשאתה מגיש בקשה. אתה חייב לשכנע אותי
15 שההסדר...
16 זו בדיוק הפסיקה של כובד השופט עילבוני שההסדר שם בהיי – ווד לא היה עדיף על פני מסלול חדלות
17 פירעון קלאסי. אנשים יקבלו את כספם עם ריבית. הריבית הבנקאית והחריגה.
18
19 אנו סבורים שמתסכלים על העובדים אם יינתן צו העובדים יקבלו את כספם זה יגיע..
20
21
22

עו"ד ישינובסקי:

23 נוכח הוראות השעה של חוק ביטוח לאומי העובדים לא יוכלו להיפרע מהמל"ל במקרה שהחבה
24 ממשיכה לפעול גם אחרי שניתן הצו לפתיחת הליכים, המשמעות במסגרת הליך כזה יצטרכו לפרוע
25 את החובות באופן מידי על פני אפשרות להגיע להסדר.
26
27
28

עו"ד קאסם:

29 ההליך ההסדרי החברה ניסתה אותו. לפני שנה בערך במהלך שנת 2019, החברה הגיעה להסדרים
30 אקסטרניים עם הנושים שלה. הסדר לא צלח. הסיכויים היום שההסדר יצלח נמוכים.
31
32



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

11 מאי 2020
חדל'ת 11595-05-20

בפני כבוד השופט יעקב פרסקי

1 אנו מוכנים להגיש בקשה לפתיחת הליכים. לא יכולים להמתין. זה מעמיד בפני מצב בלתי אפשרי.

2

3

עו"ד סבן:

4

חוזר על האמור בתמצית הטיעון.

5

אני מצטרף לדברי חבריי. כפי שאדוני ראה בבקשה, חדלות פירעון של החברה החלה בשנת 2019. לא

6

ברור כיצד נכנסה למצב שיכולה להציע 20 אחוז מסכום הנשייה בעת הזו. היא מתרצת את העובדה

7

בפרוץ משבר הקורונה. הקורונה אינה מילת קסם.

8

ברור לנו כפי שעולה מהתגובה לבקשה שהוגשה על ידי הנושא א.א שארם שבעל החברה מבצע העדפת

9

נושים ברורה כאשר חזרו לחברה ה מחאות של חודשים 3 – 4 בזמן שהחברה על פי הצהרתה היתה

10

חלדת פירעון.

11

בעל החברה א. שארם הגיע למשרדו של מנהל החברה הוא שילם את הסכום במזומן. התנהגות כזו

12

כמו גם פרטים חסרים במסגרת הבקשה שהוגשה, לא קיבלנו תיקים של ערביות בנקאיות לא יודעים

13

אותן לאשורן. אין לנו העתקים. הדוח אקסל אין להם שום אסמכתא. לא יודעים לומר האם הסכומים

14

הם נכונים. לא יודעים לומר האם הסכומים שעתידים להגיע הם אמיתיים ומה קרה עם הסכומים

15

והכספים שאכן הגיעו.

16

יש לנו תחושה קשה של חוסר אמון בהליך שהוא הליך כזה לאור העודה שציינתי שמדובר כאן על

17

מנהל חברה שמבצע העדפת נושים בעת שמגיש בקשה לבית משפט. כפי שאמר עו"ד לפניי ללא צו

18

איסור דיספוזיציה וללא פיקוח הדוק יותר, אנו סבורים שיש סיכוי שחלק מכספי החברה יוברחו.

19

אנו מתנגדים למינוי בעל תפקיד מטעם המבקש.

20

אנו מבקשים לשקול את מינוי רואה חשבון חכימי.

21

22

עו"ד לביא:

23

חוזר על האמור בתמצית הטיעון.

24

אתייחס לכמה נקודות. לעני אותן הסכמות שלנושים שכעת יש בידי החבה המבקשת, אנו בספק בשים

25

לב לכידוע איך נסגרים החובות במגזר.

26

27

עו"ד ישינובסקי:

28

אני מתנגדים לטיעון זה. חברי אמר אמירה שאני מתנגד לה "אנו יודעים איך נסגרים חובות במגזר".

29

30

עו"ד לביא:

31

בני דודים הכוונה לחברות הקשורות בקשר משפחתי.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

11 מאי 2020
חדל"ת 11595-05-20

בפני כבוד השופט יעקב פרסקי

1 כלל החובות לפחות כ- 10 מיליון ₪ הינם חובת של משפחת החייב. החייב לא נותן שום תרומת בעלים
2 והמימון היחיד מכיסו הוא ל- 30 יום בלבד.
3 לא בורר כיצד החברה תסיים את העבודות שעש שאין להם מימון. ומבחינת היקף הבטחונות והכספים
4 שצפויים להיכנס בסיום הפרויקטים.
5 אין הסבר לעליה משמעותית לעומת ההתרסקות המהירה.
6 לעניין משבר הקורונה, בזמן הקורונה הבריו נכס.
7 ככל שבית משפט לא ידחה את הבקשה נבקש למנות את עו"ד הירשמן גיל.

ב"כ הממונה:

10 לפני כשנה בשנת 2019 החברה הציעה הצעה להסדר לפיה יפרעו מלוא החובות והספקים. סעיפים 30
11 ו- 31 לבקשה. היום סך הכול חלפה שנה, והחברה מציעה דיבידנד בשיעור נמוך מאד. 20 אחוזים ו-
12 30 אחוזים לנושים רגילים ובעלי ערבויות.
13 הקורונה לא הבעיה של החברה.
14 באופן כללי החלופה של ההסדר של ההליך נותנת יתרונות רבים גם לנושים גם לחברה, לבעל המניות
15 השומר לעצמו את השליטה בחברה וגם ללקוחות החברה. וגם לקוחות החברה אשר מצפים שהחברה
16 תשלים את הפרויקט ולמסור אותו תוך צמצום נזקים ללקוחות וגם לצדדים שלישים. זה יגרום
17 לעלויות גבוהות יותר ללקוח ולכלכלה. זה לא תמיד עבר יעיל.
18 אז מה אנו מצפים מהחברה, במעמד זה, בהתאם לסעיף הרלוונטי, 321, החברה צריכה לספק את כל
19 המידע הדרוש לנושים לשם קבלת החלטת. כאן יש בעיה, תוך כדי היום נשמע את כל המידע החסר,
20 אבל כבר אנו יודעים שיש בעיה של מימון, רק ל- 30 יום, תרומת בעלים לא ברורה. זה למעשה יכול
21 להיות הבסיס להליך הזה.
22 החברה לא סיפקה תמונת מצב של תזרים מזומנים, זה צריך להיות בהתאם לחודשים.
23 שמענו שבוצעו עסקאות, רשומות, אחד מהם בסעיף 68 לבקשה, יש גם ענין של אם בעל המניות היא
24 בעלת המקרקעין שעליהם נמצאים משרדי החברה. זה ראוי לבדיקה מעמיקה יותר.
25 ההצדקה להליך הזה היא בכך שהחברה תמשיך לפעול כדי לשרת את החוב. לפרוע את החוב במידה
26 המקסימלית האפשרית. מאידך, להשלים עסקאות כדי קבלת התמורה בעד העבודות.
27 כמובן שמסיימים עסקה מצמצמים נזקים של חשיפה של בנקים וגורמים אחרים שנתנו ערבויות ביצוע
28 של אותו פרויקט.
29 אחד, מישור סיכוי ההצלה, האם סביר, והמישור השני הוא שיעור חלוקה לנושים. כעת ברור ששיעור
30 חלוקה נמוך אין טעם להתקדם. ויש מקום שבעל המניות ייתן תרומה משמעותית. לא רואה נזק עצום
31 שעלול להיגרם לנושה..



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

11 מאי 2020
חדל"ת 11595-05-20

בפני כבוד השופט יעקב פרסקי

1 הבעיה העיקרית בתיק היא שיעור החלוקה. אם יהיה שיעור חלוקה סביר גם הנושים יעדיפו להמשיך
2 בפרויקט הזה, אבל מצד שני הבעלים צריך להציג מימון סביר להשלמת הבנייה הזו.

ב"כ החברה:

3
4
5 יש שלושה דברים, עמדתנו היתה חיובית אבל אחד באיזה מקום אני נפגע על טענות של העדר הגילוי.
6 אנו מכינים את הבקשות האלו באדיקות והנאמנות ומנסים לפרט הכל. בלחץ זמנים. חלק מהדברים
7 מופיעים בנספחים, אנו לא יכולים לחשוב מראש על כל שאלה שמישהו ישאל. אני לא יכול לדעת
8 שמישהו ראה שבשנת 2017 שהחברה החזיקה בנכס, וירצה לדעת מה נעשה איתה.

9 אנו צריכים לראות את היקף החובות. זו חלופה אופטימלית. יש כעס, אנו מכירים את זה. נשתדל
10 לתת כל מידע לגשר על חוסר האמון, לאו דווקא על הכעס. איך הבאתם אתנו לחוב גדול אבל על חוסר
11 האמון נגשר. יכולים לבקש כל מידע ולא קרה מקרה בתיקים שאני מנהל שבא אחד הנושים ואמר לא
12 קיבלתי מידע מהחברה או מבעל התפקיד.

13 יש לנו מבחינתו, שיינתן צו לאיסור דיספוזיציה. אנו מקבלים על עצמנו שלא לבצע דיספוזיציה.
14

15 כן יש פער בבקשה כי לא דווחו קופות שיש על שם בעל המניות.

16 נשלים את המידע הזה וגם על זה כמובן לא תבוצע כל פעולה.

17 יש הסכמה של חברה שתעמיד התחייבות בכתב להזרמת מיליון ש"ח לצורך מימון לתקופת ביניים על
18 כינוס אספות נושים.

19 נקודה אחרונה, ענין מינוי מנהל ההסדר, אם תחליט האספה שהיא מעוניינת אספות הנושים יחליטו
20 כרצונם בעניין זה.

21 אם יש חשש של איזה נושה לגבי כוח הצבעה, בחדלות פירעון באספות נושים בעלי תפקיד בודקים את
22 תביעות החוב לראות אם יש חשבוניות וכדומה. זה נותן מענה ראשון. שנית, אפשר לנטרל, כאשר
23 מדברים על כוח הצבעה, אפשר לנטרל הצבעה של בני משפחה וקרובי משפחה. ממילא זה יגיע לבית
24 המשפט אם יוכרע שיש חוב או שאין חוב. גם אם ימונה בעל תפקיד חיצוני לא יוכל להכריע בעניין
25 הזה.

26 החברות יודעות לבצע פרסום, ביצענו המצאה גם אם באיחור, לא דיברנו על זה, ביצענו המצאה ל-70
27 אנשים ב-20 שעות.

ב"כ הממונה:

28
29 לגבי בעל תפקיד, אפשר לקבל את הצעת החברה שרק אם מחליטים לכנס אספות נושים, בעל תפקיד
30 ימונה רק לאחר מכן. בשלב הראשון לא יהי בעל תפקיד והחברה תפעל כרגיל.
31



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני כבוד השופט יעקב פרסקי

11 מאי 2020

חדל"ת 11595-05-20

1 אם נושה יגיש בשה צריך לראות תועלת שמביא ערך נוסף לנושים בהליך של פתיחת הליכים, בשונה
2 מהליך של הסדר שיש בו תרומת בעלים. יתכן שחלק ניכר דווקא יתמכו בהליך הזה. הוא עלול לגרום
3 נזק להרבה צדדים.
4 מה שאני אומר, כעת נניח בהליך מקדמי ששומעים בו את עמדות הנושים אם יש נושה ספציפי יחיד
5 שחושב שדעתו גוברת על רוב הנושים, אז לא בטוח שגישתנו נכונה. דווקא בהסדר אפשר לדחות את
6 ההסדר על המיעוט ולא הפוך.
7 ההכנסות שצפויות להתקבל הם בוודאות גבוהה ככל שהשירות שניתן היה איכותי. מצד הלקוח
8 החברה מרגישה בנוח. מצד שני, הקו התפר שבין הסדר נושים במסגרת צו פתיחת הליכים לבין הסדר
9 נושים כפי שאנו דנים בו היום, הוא קיים. ומה שקובע כאן זה הדקויות ועמדת הנושים. אם יש היום
10 רוב שתומך בהליך מסוים ואחרים לא נפגעים מה אותו נושה מבקש לעצמו יותר?
11

עו"ד בטאט:

12 ככל ובית המשפט יחליט למנות בעל תפקיד, גם אנו מסכימים למינוי עו"ד גיל הירשמן.
13

הערת בית המשפט:

14 כיוון שהדיון לא יכול להתקיים בנוכחות יותר מ- 10 אנשים בסך הכול, נערכה רוטציה וכעת נכנסו
15 לאולם בית המשפט עו"ד אזולאי בשם העובדים, עו"ד ברדוגו, עו"ד אזיוב ועו"ד בוכבזה.
16 בית המשפט בתמצית מספר לנוכחים החדשים מה היה.
17

עו"ד ברדוגו:

18 חוזר על האמור בתמצית הטיעון.
19 כפי שטענתי בתגובתי, אני מתנגד להצעה להסדר הנושים כפי שהיא.
20 החברה צריכה ללכת בדרך המלך ללכת להליך של שיקום ולא בהליך זה. אין בבקשה הזו אני מאמין
21 שחברי טענו זאת, חסרים הרבה דברים. רב הנסתר על הגלוי. אין מקורות מימון. אין תזרים מזומנים,
22 אין בטחונות אין ערבויות. אין כאן שום דבר. כל מה שהחברה אומרת אני אממן את הסדר הנושים מ
23 פרויקטים עתידיים. כך אי אפשר "לבנות חומה". צריך להיות כספים ממשיים. אי אפשר לבנות הסדר
24 נושים על סמך פרויקטים חלקם בעייתיים. כפי שהחברה אמרה.
25 לגבי הקפאה אישית, אני ממש מתנגד. אם זה כך, לא אטען לגבי ההקפאה האישית. אין בכלל תכנית
26 הפעלה וכן הלאה.
27

28 אם אנו הולכים לגבי מהלך והמהלך צריך להיות. ההסדר נושים כפי שמוגש היום זה לא הדרך. צריך
29 להיות נאמן בפיקוח בית משפט. ראיתי בתגובות שבלי קשר חברי ישנובסקי, שאני מכיר את פועלו
30 ודי פעיל בתחום הזה, בלי קשר, הנאמן צריך להיות לא על ידי מי שהחברה המליצה עליו.
31
32



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני כבוד השופט יעקב פרסקי

11 מאי 2020

חדל"ת 11595-05-20

1 כן צריך להיות בעל תפקיד מכאן או מכאן.

2 עו"ד בוכובה:

3 חוזרת על האמור בתמצית הטיעון.

4 מצטרפת לדברי חברי שראיתי בין היתר, בתגובת הנושה אקרשטין ששם נטענות עובדות שלא היו
5 ידועות לנו. אני מציינת שכלל לא צוינו בדוחות כנושים של החברה.

6 בעיקרון אנו חושבים שההצעה לא רצינית. רב הנסתר על הגלוי. לא ברור מהיכן יגיע מימון להסדר.
7 נספח 8 לוקה בחסר.

8 עו"ד אזיוב:

9 לאור הערות בית המשפט שאין כוונה למנות בעל תפקיד, אנו לא מתנגדים לכינוס אספות נושים.

10 יחד עם זאת, ככל שבית משפט יסבור שיש למנות בעל תפקיד נבקש למנות את עו"ד ליאור דגן.

11 עו"ד אזולאי:

12 נוכח סד הזמנים הצפוף לא החתמתי את כולם על ייפוי כוח. כמו שכתבתי בתגובתי, איני מתנגדת
13 לכינוס אספה. לא נתנו עמדתנו לגבי ההצעה, כי יש שם משהו, צריך לבדוק לעומק. מה הופרש עבור
14 העובדים מה יש להם מה אין להם, מה הזכויות. יש הגבלה לתקרה של המל"ל.
15 בשלב זה לעצם כינוס אספה, לא נתנגד.

16 הערת בית המשפט:

17 בשל הרוטציות בשמיעת הדיון כעת התחלפו ויישמעו נציגי הבנקים.
18 בית המשפט בתמצית מספר לנוכחים החדשים מה היה.

19 עו"ד שמעוני:

20 חוזר על האמור בתמצית הטיעון.

21 זה לא שהבנקים אומרים כינוס אספת נושים ונראה מה יהיה. הבנקים נמצאים בסיטואציה. זה תיק
22 של ערבויות בנקאיות. הטרייד אוף הוא האם הערבויות יישארו בגדר ערבויות בנקאיות או האם
23 יישארו בגדר חוב כספי. אם יש סיכוי מסוים לגרום לכך שהחברה תהיה מסוגלת להמשיך פעילות
24 ולגרום לכך שהערבויות לא יחולטו זה הישג אדיר. הדרך היחידה שיוצר כסף עבור הנושים הרגילים
25 שתגרום לכך שהערבויות לא יחולטו. זה התיק.

26 אני מוכרח לומר, אני יכול לומר שהצוות הזה שיושב כאן יש לנו ניסיון איתם. בתיקים אחרים
27 שלבנקים היו ערבויות בנקאיות זה הצליח. אין כאן ערובת בנקאית זה שיצליח. אבל מצד שני



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

11 מאי 2020
חדל"ת 11595-05-20

בפני כבוד השופט יעקב פרסקי

1 האלטרנטיבה שיבוא נושה אמוציונלי ולא יעשה שיקולים. לא יודע לאן זה יוביל. אם הפרויקטים יפלו
2 והחברה תפסיק לפעול לא יהיה. אם החברה תמשיך בתוכנית הזו ההבדל לבין הצלחת החברה
3 לנפילתה לא גדול. הבנקים רוצים לתת לחברה להמשיך ולגמור את הפרויקטים ולהביא סיכוי לנושים
4 הלא מובטחים לנושים הרגילים.
5 לכן יכול להיות שנתבדה, אבל לרגע הזה, אנו בהחלט אני אומר בשם בנק לאומי, אני חושב שגם חבריי,
6 אנו באותה קבוצה, אנו בסך הכול מביעים את אותה עמדה. לעת הזו זה דבר הנכון לעשות.
7

עו"ד ערב:

8
9 אני מצטרף לחברי. אם פתאום איזה נושה יצטרף, אנו נצטרך להיות כצד לגבי כל הטיעונים.
10

עו"ד שנלר:

11
12 אני רוצה לחזק את דברי חברי. יש לנו פרויקט באופקים. שם הערבות הבנקאית כ- 3 מיליון ₪. הרווח
13 עולה פי כמה מסכום הערבות עם החברה נכנסת לפירוק כל הנושים יפגעו, אבל לבנק יש שעבוד ויכול
14 לממש את הפרויקט. עדיף שהחברה תמשיך לנהל כפי עולה בבקשה.
15

ב"כ הממונה:

16
17 נושה כזה צריך להראות תועלת ברגע שמגיש בקשה כזו.
18 לגבי פיקוח אני מסכים עם אותו נושה פוטנציאלי.
19

עו"ד שנלר:

20
21 ברגע שיש צו פתיחת הליכים יש הקפאת ערבויות.
22

ב"כ החברה:

23
24 אם נושה יגיש בקשה לצו פתיחת הליכים יש סעדים פחותים שניתן לתת לו מאשר מינוי נאמן זמני
25 אפשר לקבוע את הבקשה. לא יכול להיות שנושה יבוא וינסה לסכל את כל המהלך באמצעות הגשת
26 בקשה. בהתאם לחוק כאשר נושה מגיש בקשה לשיקום כלכלי אם ירצה לפנות לאפיק של שיקום
27 יצטרך להראות את דרך המימון. זו זכותו.
28

עו"ד שמעוני:

29
30 אני שומע בקשב רב את דברי אדוני, אני זוכר בצעירותי כאשר למדתי יש משפט שאומר "כוח ללא
31 אחריות משול להפקרות".



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני כבוד השופט יעקב פרסקי

11 מאי 2020

חדל"ת 11595-05-20

1 למה אני אומר את זה. עם כל הכבוד כשאני אומר נושה אמוציונלי כשנצא מהאולם נניח שאדוני יתן
2 צו להמשך לפעול ללא פתיחת הליכים והבעלים יזרים כסף והחברה תתחיל לזרום על פסי הרכבת.
3 יבוא נושה, יש כאן אחריות כבדה לטרפד את הנושא הזה.
4 אם יבואו עוד שבועיים לאדוני ויראו התקדמת בפרויקטים הזרמת כספים, אם הצליחו לגבות כסף
5 והחברה מתחילה לצאת לדרך, ויבוא נושה וגיד אני רוצה צו לפתיחת הליכים. אם יהיו נסיבות לעצור
6 את הרכבת הזו כי החברה אין לה תוחלת ואין לה סיכוי אדרבה שילך לחדלות פירעון, אבל אם לחברה
7 יש ציאנס כזה, צריך לתת לה.

ב"כ החברה:

8
9
10 יכול להגיש בקשה לפתיחת הליכים. לא יכול לומר אבקש צו לפתיחת הליכים אבל לא אבקש בו צו...

הערת בית המשפט:

11
12 בשל הרוטציות בשמיעת הדיון כעת התחלפו הנוכחים.
13 בית המשפט בתמצית מספר לנוכחים החדשים מה היה.
14

15
16 בית המשפט ערך רוטציה של הנוכחים וכעת יכנסו המעוניינים האחרונים שטרם התאפשר להם להיות
17 בדיון.

18 בית המשפט מסביר לנוכחים מה שהיה.

עו"ד אשכנזי:

19
20 אני חוזר על האמור בתמצית הטיעון.
21

עו"ד נאוי:

22
23 שלוש נקודות. ספרתי 8 מתנגדים. עם ערך נשיה של 11 מיליון ₪ בערך. אני רוצה לראות כמה רוח
24 גבית יש לאשר. 42 מיליון ₪ בעד כינוס אספת נושים.
25

26 נקודה שניה, הזרמה של מיליון ₪, לא התנינו בדבר. על מנת שיהיה הוגן. אנו מכירים את לוח הזמנים.
27 כינוס האספות אני מעריך שיהיה בתוך 30 יום. אנו מבקשים ההזרמה תיעשה ב- 4 פעימות, כל שבוע
28 250. גם אם מי שיבקש להגיש בקשה לפתיחת הליכים, יזהרו לעשות כן.
29 נדווח באתר.
30
31
32



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

11 מאי 2020
חדל"ת 11595-05-20

בפני כבוד השופט יעקב פרסקי

עו"ד ישינובסקי:

1 אבקש שירשם שאנו מעלים את זה לאתר האינטרנט את כל המידע ואת כל הדיווחים. ונעדכן את
2 הנושים.

3 לגבי החומרים, הרעיון היה של מר אבו קוש שההזרמה תיעשה באמצעות קניית החומרים לאתרים
4 על מנת למנוע אפשרות של נושה ספציפי לנקוט בהליכים שיתפסו את הכספים. באמצעות קניית
5 חומרים, אפשר לדעת שהתמורה תשמש לצורך ביצוע עבודות לפרויקטים.
6

ב"כ הממונה:

7
8 מדובר בחברה פעילה 20 שנה בשונה מחברות אחרות ובעלת סיווג קבלני גבוה, בנוסף החברה מבצעת
9 פרויקטים גדולים לגופים מוסדיים. לכן, יש כאן הצדקה בשונה מבחרות אחרות שמנסות לתפוס את
10 המסלול הזה כברירה, יש הצדקה לאפשר לה לדון בבקשה שלה במסגרת הסעיף.
11 הכוונ"ר לא יתנגד לתת לחברה הזדמנות לפעול במטרה לשרת את החוב ולפרוע את החוב לנושים באופן
12 המקסימלי האפשרי. והיינו מצפים שהחברה תשפר את הצעתה לשיעור החלוקה לנושים.
13 בנוסף, על החברה להשלים מידע כפי שהתבקשה על ידי באי כוח הנושים שהתייצבו לדיון. יהיה מקום
14 להכין תכנית עסקית ולוודא שהבעלים תורם את הכספים להם התחייב במסגרת הדיון היום.
15 מצב הנושים טוב יותר היום מאשר אתמול כי יש פיקוח. נותנים אמון ביושר החברה. במיוחד כעת
16 כשמתכילים עליה. היא בפיקוח הנושים, הבנקים ובית משפט. הרבה נושים מתסכלים על החברה.
17 מצב הנושים רק משתפר. מעין הסדרה כללית לפרוע את החוב לנושים באופן שוויוני.
18

החלטה

19
20 החברה הגישה בקשה לאשר לה כינוס אספות נושים לצורך אישור הסדר חוב וזאת בהתאם לסעיף
21 321 לחוק.

22 החברה מתארת בבקשה כי הינה מעסיקה 140 עובדים וזאת תוך שהיא מתמחה כחברה קבלנית בעל
23 סיווג ג' 5, בביצוע פרויקטים בהיקף של עשרות מיליוני שקלים. המחזורים של החברה הינם בהיקפים
24 של 150 מיליון ₪ לשנה.
25

26 בבקשתה החברה מפרטת ומבהירה הכיצד הגיעה לחדלות פירעון כאשר החל מתחילת 2019 נוצר
27 מחנק תזרימי וכבר אז החברה התקשתה לעמוד בצורה שוטפת ומלאה בפירעון החוב לספקים.
28

29 בתחילה החברה ניסתה להגיע להסדרים פרטניים בשיעור פירעון גבוה, אולם ככל שעבר הזמן התברר
30 לחברה שלא תוכל אלא לעמוד בהסדר נמוך יחסית.
31
32
33



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני כבוד השופט יעקב פרסקי

11 מאי 2020

חדל"ת 11595-05-20

1 החברה הציעה הסדר שבו הפירעון לנושים הרגילים ללא ערבות אישית הינה בשיעור 20 אחוזים
2 בפריסה של 5 שנים ואף זאת ללא הפרשי הצמדה וריבית ובפירעון ברוטו.
3
4 בכל הנוגע לנושים בעלי ערבות אישית, שהינם רוב הנושים, הציעה החברה 30 אחוזים.
5
6 כאן המקום לציין כי תרומת הבעלים שתצדיק את הפער בין הנושים הרגילים לנושים בעלי ערבות
7 האישית לא פורטה, ועל פני הדברים לא יהיה מקום לאשר את הפער האמור כשיש להוסיף על פני
8 הדברים כי במצב שבו רוב הנושים הרגילים הינם בעלי ערבות אישית, לכאורה לא יהיה מקום להפלות
9 בינם לבין הנושים הרגילים.
10
11 בשל מצב החירום הקיים נשמעו הנושים בעיקר בתמצית טיעון שהוגשה בכתב והתאפשרה השלמת
12 טיעון ברוטציה של טוענים בדרך שתביא לכך שבאולם בית המשפט לא יהיו בעת ובעונה אחת יותר
13 מ- 10 אנשים.
14
15 שמעתי את התנגדותם של נושים אשר הביעו חוסר אמון בחברה כמו גם חוסר אמון בדרך שבה
16 מבקשת החברה להציג את הצעת ההסדר.
17
18 נושים רבים טענו כנגד המהלך של החברה אשר אינו מפרט כיצד החברה תפעל בזמן הביניים, הכיצד
19 יהיה מימון ביניים.
20
21 נושים טענו כנגד הגילוי המלא של החברה.
22
23 נושים שטענו בפניי חששו מהעדר ההיתכנות של ההסדר ובהתאם לכך ביקשו כי טוב יהיה להקדים
24 את פתיחת ההליכים כבר לעת הזו ואף היו מי מבניהם שביקשו שבית המשפט יורה על סעדים כאלו
25 ואחרים ואף ימנה בעל תפקיד שהנושים המליצו עליו.
26
27 בית המשפט שמע את נציג הממונה אשר המליץ על מתן ההזדמנות לחברה.
28
29 הנימוק היה בכך שמצבם של הנושים הינו לעת הזו טוב מאשר יום האתמול, שכן עד כה לא הגישו
30 הנושים כל בקשה ולכן מצב המידע נכון להיום הינו רב מאד, כאשר לנושים יש היום כתובת ובכל
31 מקרה מדובר על תקופה קצרה שבאחריתה יהיה אפשר לדעת האם הנושים אישרו את הצעת ההסדר
32 או שלא.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני כבוד השופט יעקב פרסקי

11 מאי 2020

חדל"ת 11595-05-20

1 שקלתי את טענות הצדדים ומצאתי כי יש להיעתר לבקשת החברה ולהתיר לה את כינוס אספות
2 הנושים כפי שביקשה.

3
4 מפי חלק מהנושים שמעתי דאגה לכך שמהלך החברה כיום אינו כולל פיקוח של מי משומרי הסף
5 הרגילים שקבועים בחוק חדלות הפירעון, היינו, ההליך הינו בהעדר בעל תפקיד מטעם בית המשפט,
6 בהעדר פיקוח של הממונה, ובהעדר פיקוח של בית המשפט למעט זה שיהיה בשאלת תוצאות אספות
7 הנושים.

8
9 לדברים יש להוסיף כי ישנם קשיים רבים כפי שעולים כיום בהצעת ההסדר. הדיבידנד הצפוי נמוך
10 מאד ואין בטחונות לנושים כי החברה תוכל לעמוד בהסדר המינימלי אותו היא מציעה.

11
12 קושי מהותי נוסף הינו העדר האפשרות למתן סעדים שילוו את ההליך המינימליסטי המבוקש. נכון
13 הוא כי ישנה סמכות כללית לבית משפט ליתן כל סעד אולם על פני הדברים בהליך שכזה שבו
14 מלכתחילה מבוקש מהלך שלא יערב את בית המשפט או את הממונה, לא ניתן יהיה אלא במקרים
15 חריגים לאפשר שמיעת בקשות הנוגעות לסעדי ביניים.

16
17 מאידך, וכפי שפירט הממונה, מדובר על פרק זמן קצר ובסך הכול מצבם של הנושים מבחינת המידע
18 טוב יותר לעומת המצב הקודם וזאת כאשר אין על הפרק כל בקשה לפתיחת הליכים מטעם מי
19 מהנושים.

20
21 רשמתי בפניי את הצהרת החברה כי בכוונתה להביא לכך שגורם שלישי יזרים בפעילות של אחת
22 לשבוע 250,000 ₪ בדרך של רכישת חומרי בנייה לטובת החברה, ובכך תהיה הזרמה של מיליון ₪
23 בארבע פעימות של 250,000 דבר שהינו מעשיר את החברה ללא כל התניה מצידה.

24
25 לפיכך וכפי שהקדמתי אני מורה על קבלת הבקשה.

26
27 החברה תכנס אספות נושים כמבוקש על ידה וזאת עד ליום 15.6.20.

28
29 החברה תדאג להודיע לנושים על אספות הנושים כמו גם לפרסם הודעה על כך בעיתון נפוץ יומי, בעיתון
30 כלכלי.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

11 מאי 2020
חדל"ת 11595-05-20

בפני כבוד השופט יעקב פרסקי

1 כל נושה שמעוניין להשתתף ולהצביע באספות הנושים יגיש לחברה תביעות חוב וזאת עד ליום 8.6.20.
2 תביעות החוב יוגשו לב"כ החברה, עו"ד נאוי.

3
4 כפי שהתבקש, נושים בעלי ערבות אישית ידרשו לפרט ערבויות עם אסמכתאות.

5
6 נקבעת בזאת ישיבה לצורך אפשרות אישור הסדר הנושים ליום 24.6.20 לשעה 13:45.

7
8 (תשומת לב הצדדים כי לפי תכנון היומן במועד האמור, הישיבה תתקיים לאחר סיום שמיעת
9 הערעורים האזרחיים באותו יום).

10
11 החברה תגיש דו"ח ובקשה הנוגעת לאספות הנושים ותוצאותיהן עד ליום 21.6.20 בשעה 14:00.

12
13 נושים המעוניינים להתייחס לבקשה יעשו כן עד ליום 23.6.20 בשעה 14:00.

14
15 דרך כלל לא תתאפשר זכות טיעון למי שלא יקדים תמצית טיעון בכתב.

16
17
18
19 ניתנה והודעה היום י"ז אייר תש"פ, 11/05/2020 במעמד הנוכחים.

20

יעקב פרסקי, שופט

21