



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כב' השופט יעקב פרסקי

פר"ק 19-06-35945
תאריך דיון: 11 יולי 2019

בעניין: חוק החברות תשנ"ט - 1999 (להלן: "החוק")

ובעניין: 1. מזוז חשמל באר שבע בע"מ ח.פ. 513366666 (להלן: "המבקשות")

2. לאפקו תעשיות אלקטרו מכניות בע"מ ח.פ.

513603456

ובעניין: 1. גל מזוז ת.ז. 24276206 (להלן: "הערבים")

2. אליהו מזוז ת.ז. 22639132

ובעניין: בנק מזרחי טפחות – סניף נתיבות (להלן: "הנושה המובטח")

ובעניין: כונס הנכסים הרשמי (להלן: "הכונ"ר")

נוכחים:

ב"כ המבקשות והערבים – עו"ד איתי הס ועו"ד מזל מרו

ב"כ הכונ"ר – עו"ד בקי חנניה

ב"כ בנק מזרחי - עו"ד ענת קדם

ב"כ אטקה - עו"ד שגיא ירון ב"כ אולימפיה בע"מ – ועו"ד חגית אדלשטיין

ב"כ אורות העמקים בע"מ ומקס לייט בע"מ - עו"ד מוחמד מג'אדלה

ב"כ שלמה כהנא, ציוד מוצרי חשמל, פ.ל.ה, תשתיות הדרום – עו"ד רועי נגריס

פרוטוקול

ב"כ המבקשות:

אני חוזר על האמור בדוח שהוגש.

אני מבקש לאשר את הסדר הנושים.

עו"ד שגיא ירון:

אנחנו עדיין עומדים על ההתנגדות שלנו. אנחנו מתנצלים שלא השכלנו להגיש בקשה בכתב בסד זמנים. את

הבקשה בפועל ראינו רק אתמול וצריך ללמוד ולנתח אותה, ולכתוב בקשה.

אנחנו התנגדנו להסדר גם במהלך האסיפה. הטענה העיקרית שלנו זה שהאסיפה לא נוהלה בצורה נכונה.

נושים מובטחים בעלי ערבות אישית הם קבוצה נפרדת שעומדת בפני עצמה, טכנית לא נוהלו ישיבות

נפרדות. לא נערכה ספירה של הנושים הבלתי מובטחים בעלי ערבות אישית שהיא קבוצה ייחודית בעלת

אינטרס משלה. עמד על זה ביהמ"ש העליון. כשאנחנו סופרים ומהספירה שאנחנו ערכנו, אין רוב. גם

במסגרת הקבוצה של נושים בלתי מובטחים, בעלי ערבות אישית, זה לא מגיע לרוב. לא נספרנו כקבוצה

ייחודית, ואם היינו נספרים כקבוצה ייחודית אין דבר דרוש, ולכן ההסדר הזה לא יכול להתקבל. מה שקורה



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כב' השופט יעקב פרסקי

פר"ק 35945-06-19
תאריך דיון: 11 יולי 2019

1 בהסדר, אומנם שיפרו את ההצעה, אבל לא עשו בידול בין הנושים המובטחים בעלי ערבות אישית לבין
2 הנושים המובטחים שאינם בעלי ערבות אישית. בנוסף, אין תרומה מספקת של בעלי המניות.
3

4 **ב"כ המבקשות:**

5 התשובה הראשונה היא שאנחנו עוסקים בהסדר נושים ולא בפירוק. בהסדר נושים ניתן להציע כל הסדר
6 שהנושים יסכימו לו. לצורך העניין ניתן היה להציע שכל הנושים וגם הנושים המובטחים, גם הנושים בדין
7 קדימה וגם נושים בעלי ערבויות אישיות וגם ללא ערבויות אישיות, נפרעים באותו שיעור, ואז היו באים
8 הנושים כל אחת מהקבוצות וטוענים בעד או נגד. ההסדר לא היה עובר, היינו עוברים להליך של פירוק ואז
9 כל אחד היה נפרע על פי מדרג הנשייה שלו. אנחנו בהצעה המקורית ערכנו הפרדה בין הנושים הרגילים בעלי
10 ערבות אישית לבין אלא שאינם, שמענו את הערות בית המשפט בדיון, ערכנו ניתוח נוסף של הנתונים טרם
11 האסיפות, סברנו שזה יהיה לא נכון לבצע את ההפרדה הזאת ושיפרנו מתוך רצון והגינות לשלם לכל הנושים
12 הרגילים את אותו שיעור, שיפרנו הצעה לכל הנושים. בהקשר הזה אומר שהערבויות האלה הן פרי הסכמה
13 של בעל המניות או של אחיו, לבקשות של נושים במהלך החודשים והשנים שקדמו לנקודה שאנחנו נמצאים
14 בה כרגע, לחתום להם על ערבות אישית. זה לא הליך כלכלי מורכב, זה נבע מבקשה. הערבים הסכימו
15 לחתום ערבות אישית לכל אחד מהנושים שביקש זאת. מדובר בספקים אחרי הכל. סברנו שזה לא יהיה
16 הוגן לקפח את אותה קבוצה קטנה יחסית, שתכף אגיד את המספרים לגביה, והצענו לשפר את ההסדר לגבי
17 כולם. יכול לבוא חברי ולומר השיפור לא מספיק לי כבעל ערבות אישית אבל לא יכול לומר אני מבקש
18 להפחית את הדיבידנד לנושים שהם לא בקבוצה שלי. לגבי המספרים – מתוך 12.3 מיליון ₪ נשיה רגילה
19 שהצביעה באסיפות, הנושים בעלי ערבות אישית עומדים על למעלה מ – 9.5 מיליון ₪, ובמסגרת הנושים
20 הלא מובטחים שאינם מחזיקים בערבות אישית, יש תביעת חוב בדין רגיל של מע"מ, שהיא בהיקף של כ –
21 2,000,000 ₪. זאת אומרת הקבוצה הזאת אם נשים רגע בצד את מע"מ, היא מאוד קטנה.
22

23 **עו"ד ירון:**

24 אני ניתחתי את המספרים של הקבוצה אליה אנחנו שייכים. אנחנו נושים בלתי מובטחים בעלי ערבות
25 אישית. מדובר בהסדר שנהיה עניין של יום יום. מבוקש פה הסדר לבעלי המניות, צריכה להיות תרומה
26 אמיתית של בעלי המניות.
27

28 מתנהל שיח מחוץ לפרוטוקול

29
30 **לאחר הפסקה:**
31
32



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כב' השופט יעקב פרסקי

פר"ק 19-06-35945
תאריך דיון: 11 יולי 2019

ב"כ המבקשות:

1
2 אנחנו הסכמנו לבדוק את הנתונים שהוצגו לנו במהלך הדיון. לפי מה שאנחנו בדקנו במהלך ההפסקה, במזוז
3 היקף הנושים שיש להם תביעות חוב בעלי ערבות אישית שתמכו בהסכם מגיע ל – 80%, לגבי אפקו יש לנו
4 סימן שאלה אם זה 72% או 74.7%, כיוון שיש תביעת חוב שלא ברור ממנה בוודאות אם יש שם ערבות או
5 לא, שלא באה בחשבון במסגרת הטבלה שהציג חברי.
6 לשאלת בית המשפט מה הוא שיעור הנושים בעלי ערבות אם מאחדים את הנשייה בשתי החברות, מדובר
7 בשיעור העולה במעט עד 75%.
8 בלי להסכים לטענה שהועלתה כאן בעניין האסיפות הנפרדות והסיווג הנפרד, ותוך עמידה על כל מה שנאמר
9 בדו"ח ובבקשה, אני אבקש מבית המשפט לאשר את ההסדר, ואף להשתמש בסמכותו לאשר אותו גם אם
10 יילקחו בחשבון הנתונים שהצגנו כרגע כנתונים הרלוונטיים.

עו"ד ירון:

11
12
13 אנחנו כמובן לא מקבלים את המספרים שהציג כרגע חברי. אנחנו עשינו את החישוב שעשינו, אני לא חולק
14 על הצגת המספרים, אני מדגיש שמה שחברי אמר כרגע שלצורך ההצגה המחודשת של המספרים, הוא לקח
15 בחשבון את החוב של מע"מ, שבמסגרת הבקשה חוב מע"מ לא הוצג כחוב בעל ערבות אישית.
16 אני חוזר על מה שאמרתי בדיון הקודם ואני חוזר ואומר, מתבקש פה הסדר דה לוקס ללא בדיקה של אף
17 גורם נטרלי של ההתרחשויות בחברה, הבקשה הרב בה נסתר על הגלוי. מדובר על חברה שהייתה רווחית,
18 מדובר על מיניות אחת לאורך שנים, כספים הוצאו מהחברה לא ברור לאן ומה נעשה איתם. גם לאחר
19 שהחברה נקלעה למערבולת הוצגה בפני בית המשפט חשבונית...

עו"ד מוחמד מג'אדלה:

20
21
22 אני חוזר על מה שצייתיני בישיבה הקודמת. אותו טיעון שטענתי בישיבה הקודמת שהיה מצריך הגשה בעת
23 הגשת הבקשה, נתונים שהיינו צריכים ולקבל בעת ההגשה המקורית, חידדתי את זה בישיבה הקודמת וגם
24 במסגרת ישיבת הנושים, והצגתי רשימה של חברות שנמצאות בבעלותם של בעלי המניות לפי חלוקה של
25 כל אחד מהם בשיעור המניות, ובהצעה שהוגשה לבית המשפט אנחנו מקבלים נתונים חלקיים ביותר, של
26 חברה לא פעילה, כאשר לפי שיחה שניהלתי עם רואה חשבון היה צורך בהצגת מאזנים, לא הוגשו דוחות,
27 אין לנו שום אינדיקציה לגבי מצבן הפיננסי של אותן חברות ואם יש פעילות מוכחת באותן חברות. גם
28 שהגענו לאסיפת הנושים למרות שבית המשפט הנכבד הורה על הצגת מצב עסקים מלא לגבי החברות ובעלי
29 המניות, אנחנו לא קיבלנו את זה נכון ליום קיום אסיפת הנושים ואז העלנו את הנושא עוד פעם וניסו לעגל
30 פינות בדרך כזאת או אחרת אל ידי הגשת הצעה מתוקנת והצגת נתונים חלקיים ביותר. דבר נוסף גם על פי
31 הנתונים שעולים מהבקשה המקורית, ההסתבכות של החברה לא באה בין יום ולילה. זו הסתבכות
32 שהתגלגלה במשך לפחות שנתיים.



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כב' השופט יעקב פרסקי

פר"ק 35945-06-19
תאריך דיון: 11 יולי 2019

1 מה שאנחנו אומרים זה שאנחנו לא נלחמים על עניין של קיומה של ערבות אישית רק כדי להפלות אותנו
2 ביחס לנושים אחרים, אנחנו רוצים להגיד לבית המשפט שבתור נושים שמחזיקים בערבות אישית צריכה
3 להיות לנו בטוחה נוספת ודיבידנד נוסף מעבר לדיבידנד שהוצע לאותם נושים שאין להם ערבות אישית.
4 אני רוצה לציין שאת נושא הירושה ציינו בעלי המניות רק לאחר ההערות שלנו ולא בבקשה המקורית. גם
5 העיתוי להסתלקות מהירושה, מעלה חשד לגבי התכנית שהיתה מתוכננת מראש.

6
7 עוד נתון נוסף שעלה בהצעה האחרונה שהוגשה לבית המשפט ולא נתן ביטוי, הוא חברה אחרת בבעלות
8 בעלי מניות המצויה בהסדר נושים ושלא הוזכרה בדוחות בעלי המניות ולכן אני חושב שהפוטנציאל לא
9 מוצה עד תום ולכן אני מתנגד לאישור הצעת ההסדר.

ב"כ הכונ"ר:

12 אני סבורה שכן היה מקום לערוך הצבעות נפרדות. אני מבינה שזה ענין מהותי, אך יש לשמור על האינטרס
13 של כל הנושים.

14 ובהעדר ההסכמות הדרושות, אנו סבורים שאין לאשר את הסדר הנושים. עם זאת, נשאר לשיקול דעת בית
15 המשפט.

16 המהותי זה האחוזים, כלומר שיעור ההצבעה של הנושים בעניינינו לאחת החברות – חברת לאפקו אחוזי
17 ההצבעה של הנושים בעלי ערבות האישית בחברה זו, עומדים על סדר גודל של בין 72 ל – 74.7 אחוזים.
18 כלומר מדובר בשיעור שאינו עובר את האישור הנדרש לפי דין.

19 לשאלת בית המשפט, האם במקרה זה עליו להפעיל את שיקול דעתו ולאשר את ההסדר למרות שלא עבר
20 בשיעור 75 אחוזים כנדרש, אני משאירה לשיקול דעת בית המשפט.

ב"כ החברה:

23 אני מפנה את בית המשפט לסעיף 46 לבקשה המקורית. שם צוינה שלאחד הערבים, אליהו יש חברה נוספת
24 בבעלותו מ. מזוז 1990 בע"מ. החברה הזאת לא היתה פעילה והופעלה על מנת לגבות חוב של 2.8 מיליון
25 שקלים ממשרד הביטחון ואותם כספים הוזרמו לחברת מזוז. אז זה לא נכון שלא גולה הענין, הוא גולה
26 בבקשה. זה לא שמסתירים רכוש אלא מזרימים רכוש על מנת להציל את החברה. אין לבעל המניות ולערב
27 חברות פעילות אחרות. החברה שהוזכרה היא לא חברה של בעל המניות ולכן זה לא רלוונטי. הטענות
28 בעלמא שנטענו בדיון הם לא פחות ממקוממות ומטילות דופי אישי ומוסרי בהתנהלות של אנשים שכל מה
29 שהם עושים בהליך הזה, זה להילחם על שרידות החברות על מנת שהנושים יקבלו את המגיע להם.

30 הכי פשוט היה ללכת לפירוק. אמרתי זאת בדיון הראשון. אמרתי זאת באסיפת הנושים ואני אומר זאת גם
31 עכשיו. בעל המניות והערב הנוסף פירטו בתצהיר כהורת בית המשפט את כל נכסיהם בתצהיר והם לא
32 מסתירים דבר. הנושים שנמצאים באולם, שאחד מייצג נשיה של 400 אלף שו ואחד מייצג נשייה של 800



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כב' השופט יעקב פרסקי

פר"ק 19-06-35945
תאריך דיון: 11 יולי 2019

1 אלף ש. עיקלו כספים של החברות שמגיעים להם מקבוצת כיל ובין היתר... הם כבר הגישו בקשה לממש
2 את העיקול...
3 ב"כ התקה הגיש בקשה למימוש העיקול השבוע, כשהוא יודע על קיומו של הדיון.
4 ולכן יש פה אינטרס אישי על חשבון כלל הנושים.
5 לכן אני חוזר על בקשתי.

עו"ד נגריס:

8 אני ראיתי שעיקרו של הדיון זה עיקר תרומת הבעלים. בית המשפט הורה לצדדים לצאת לפגישה. נכון
9 שהיה שיפור, הוא לא שיפור מהותי, אבל עדין יש לראות את כל המכלול בתיק אבל עדיף לראות מה עדיף
10 בסופו של יום. פירוק או הסדר. אני חושב שעדיף והאינטרס הוא הסדר. הגדלת קופת הנשיה.

החלטה

14
15
16 הבקשה שהגישו החברות הינה לאישור הצעת הסדר בין לבין הנושים שלהן.
17
18 תיק זה הינו תיק חריג בכך שלא הוגשה בקשה להקפאת הליכים ולא התבקשו סעדים נלווים מיום הגשת
19 הבקשה ועד למועד הדיון שנקבע בבקשת החברות לאישור החלטות אסיפות הנושים.
20
21 החברות הינן חברות שעוסקות בפיתוח ייצור ומכירה של מוצרי חשמל ותאורה לתעשיה.
22
23 במסגרת ישיבה שהתקיימה ביום 20.06.19, אישרתי כינוסן של אסיפות נושים ונקבע לוח זמנים לביצוע
24 פעולות שונות כאשר בין היתר נקבע כי לקראת הדיון יגישו החברות באמצעות בא-כוחן דוח תוצאות
25 אסיפות הנושים.
26
27 כחלק מההוראות נקבע כי נושה שיבקש להתנגד לבקשה לאישור הסדר הנושים, יגיש ויקדים התנגדותו
28 בכתב. אולם אף לא אחד מהנושים לא הגיש התנגדות בכתב.
29
30 במהלך הדיון אפשרתי למרות האמור, לבאי-כח של נושים מתנגדים להתייחס לבקשה וזאת לפנים משורת
31 הדין.



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כב' השופט יעקב פרסקי

פר"ק 19-06-35945
תאריך דיון: 11 יולי 2019

1 במסגרת הדיון היום עלתה שאלה האם החברות יכולות להציע הסדר נושים לכל הנושים הרגילים מבלי
2 לייחד קבוצה נפרדת ולהבדיל בין הנושים בעלי ערבות אישית לעומת אלא שאינם אלו בעלי ערבות אישית.
3
4 בדקתי את המספרים הרלוונטיים וזאת לאור הטענה ולפיה בנסיבות תיק זה היתה הצדקה שלא להפריד
5 בין הקבוצות השונות של הנושים בדין רגיל.
6
7 מתברר שבחינת הנושים שהצביעו באסיפות הנושים, סך הנשיה בשתי החברות בדין רגיל, עומדת על 12.3
8 מיליון ₪. 0.8 מיליון ₪ הינם נושים בדין רגיל ללא ערבות אישית, כשני מיליון ₪ הינו מע"מ שבחלק גדול
9 מהנשיה הינו בעל ערבות אישית והיתרה 9.5 מיליון ₪ הינם נושים בעלי ערבות אישית.
10
11 לפיכך ועל פני הדברים, העובדה ולפיה "שודרגו" הנושים בדין רגיל, וסווגו ביחד עם הנושים בדין רגיל בעלי
12 ערבות, אינה על פניה עובדה מעלה קושי בסיווג קבוצות הנושים.
13
14 לעיתים בחברות נושים מסיבות ענייניות זוכים לשדרוג ומקבלים ערבות אישית. בעניינינו התחושה הינה
15 שהערבות האישית ניתנה כמעט לכל ולכן על פני הדברים איני רואה קושי בסיווג כפי שערכה החברה.
16
17 לדברים יש להוסיף כי גם אם מתקבלת הטענה ולפיה היה מקום לערוך אסיפת נושים נפרדת, שבין הנושים
18 בדין רגיל בעלי ערבות אישית לאלו שאינם בעלי ערבות אישית, הסדר הנושים קיבל את הרוב הנדרש, היינו,
19 נתמך ברוב מנין הנושים שהשתתפו באסיפה וברוב ערך שמעל 75 אחוזים.
20
21 הקומבינציה היחידה שהסדר הנושים אינו עובר את רוב הערך הנדרש, הינה אם מפצלים בין שתי החברות
22 ובודקים מה שיעור ההצבעה בכל אחת מהחברות של קבוצת הנושים בעלי הערבות האישית.
23
24 לגבי חברת מזוז חשמל, מדובר ב – 80 אחוזים.
25
26 לגבי חברת לאפקו תעשיות, מדובר בשיעור תומכים הנע בין 72 ל – 74.7 אחוזים.
27
28 בנסיבות האמורות ובקומבינציה המסוימת, החברות אינן עומדות בקריטריון של רוב ערך שהינו 75 אחוזים
29 ומעלה.
30
31 רק בקומבינציה האמורה, יש צורך בהפעלת שיקול דעת בית המשפט האם לאשר את הסדר הנושים.
32



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כב' השופט יעקב פרסקי

**פר"ק 19-06-35945
תאריך דיון: 11 יולי 2019**

1 הדיון לפיכך יתמקד בהנחה מחמירה ולפיה יש צורך ברוב ערך של 75 אחוזים בקומבינציה ולפיה החברות
2 נבדקות בנפרד וכי יש להפריד ולבחון את קבוצת הנושים בדיון רגיל בעלי ערבות אישית.
3
4 גם בקומבינציה האמורה, איני סבור שיהיה מקום שלא להפעיל את שיקול דעת בית המשפט ובכך לדחות
5 את בקשת החברות.
6
7 הנסיבות הינם קומבינציה מאוד חריגה שרק בה הסדר הנושים אינו עובר ברוב הנדרש באחוז נמוך ביותר
8 של הפרש.
9
10 לא הוצגה בפני מאת המתנגדים כל אופציה ריאלית ולפיה אם החברות "יילכו" לפירוק יש איזה סיכוי
11 שהנושים יקבלו סכום המתקרב לסכום המוצע להם בהסדר.
12
13 יש להביא בחשבון את שיקול הדעת של רוב רובם של הנושים.
14
15 עסקינן בחברות המעסיקות עובדים בין באופן ישיר ובין באופן עקיף באמצעות הנעת גלגלי הכלכלה ובין
16 היתר בכך העסקת עובדים, למשל אצל הספקים.
17
18 החברות נימקו את בקשתם בין היתר בכך שהם נקלעו לקשיים בשל חברות אחרות שנקלעו לקשיים. מי
19 יודע אילו עוד חברות או ספקים עלולים להיקלע לקשיים אם בית המשפט לא יאשר את הצעת ההסדר.
20
21 במהלך הדיון היה ניסיון לשכנע את בית המשפט בכך שתוטל חובה על בעלי המניות להוסיף סכום כספי
22 להצעה הנוכחית. אלא שמדובר בהצעה שאין בה אלא משאלת לב. החשש הינו כי התניית ההסדר בתנאים
23 כספיים נוספים תכביד בצורה שלא תאפשר את העמידה בתנאי הסדר הנוכחיים.
24
25 לא שוכנעתי כי בעלי המניות העלימו מידע אודות נכסים אשר פורטו בדוחות שהינם נספחים לבקשה.
26
27 עוד אציין כי, לאור כך שהחברות אינן מצויות בהקפאת הליכים, ככל שההסדר לא יאושר, יש וודאות גבוהה
28 כי אחדים מהנושים שקידמו מהלכים פרטניים, יממשו זכויות של החברה עבורם באופן שיביא לאי שיוויון
29 בין הנושים גם אם בעתיד תוגש בקשת פירוק.
30
31 הנסיבות האמורות מביאות אותי למסקנה ולפיה גם אם בחינת הדברים תהיה מתמירה עם החברות, לאור
32 הקומבינציה היחידה שבה קבוצת הנושים בעלי ערבות אישית, לא אישרה את ההסדר ברוב הנדרש, להפעיל



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כב' השופט יעקב פרסקי

פר"ק 35945-06-19-19
תאריך דיון: 11 יולי 2019

1 את שיקול דעת בית המשפט בהתאם לסמכותו גם אם הצעת הסדר הנושים קיבלה מעט פחות מאותם 75
2 אחוז ערך נשיה הקבועים בחוק.
3
4 בטרם סיום אציון, כי הכונ"ר הודיע כי ישאיר לשיקול דעת בית המשפט האם לאשר את הסדר הנושים.
5
6 לפיכך, אני מורה על אישור הסדר הנושים שצורף כנספח 2 עמוד 7 לבקשת ב"כ החברות מיום 10.07.19.
7
8 בהתאם למבוקש, אני מורה על מינויו של רואה החשבון אלון פרדקין כמנהל ההסדר ברוח האמור בסעיף
9 328 לחוק חדלות הפירעון החדש אשר יכריע בתביעות החוב. יוודא עמידת החברות בהוראות ההסדר ואת
10 חלוקת הדיבידנד לנושים, כאמור בסעיפים 40 עד 42 לחברות.
11
12 מנהל ההסדר יהיה רשאי לפתוח חשבון בנק.
13
14 אני מורה על ביטול העיקולים הרובצים על חשבונות הבנק של החברות ועל נכסיהם.
15
16 בהתאם להוראות ההסדר, אם מילוי החובות המוטלות על החברות ועל בעלי המניות, יהיו זכאים לקבל
17 הפטר חובותיהם הקשורים לחברות.
18
19 ככל שיש צורך, ניתן להגיש פסיקתא לחתימה.
20
21 מנהל ההסדר יגיש דו"ח כשיהיה צורך, אולם לא יאוחר מיום 30.10.19.
22
23 למען הסר ספק, מנהל ההסדר יהיה רשאי להגיש מתן בקשות לפי הצורך.
24
25
26
27 ניתנה והודעה היום ח' תמוז תשע"ט, 11/07/2019 במעמד הנוכחים.

יעקב פרסקי, שופט