



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 דצמבר 2021

פר"ק 7310-01-21 משרד המשפטים/ רשם ההקדשות נ' הכח  
מכבי עמידר עירוני רמת גן בע"מ (חל"צ) ואח'

לפני כב' השופטת חנה פלינר

1 בעניין: חוק החברות, התשנ"ט-1999

2 פקודת החברות [נוסח חדש], התשמ"ג-1983

3

4 ובעניין: רשם ההקדשות

5 הרשם

6 ובעניין: הכח מכבי עמידר עירוני רמת גן בע"מ (חל"צ)

7 החל"צ

8 ובעניין: כונס הנכסים הרשמי

9 הכנ"ר

10

11

12 נוכחים:

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

### פרוטוקול

#### עו"ד ישינובסקי:

העדכון שלנו בהחלט לא מבשר טובות. אנחנו התבקשנו על-ידי מר ורד להאריך את המועד לבדיקות שלו. במקביל ניהלנו מגעים ושיחות עם עוד כמה אנשים. הרלוונטי ביניהם הוא עו"ד ליאור שחטר. היום אין לנו הצעה רצינית ויותר מזה, אין לנו גם מישהו שמוכן להעמיד מימון להמשך הפעילות של הקבוצה בתקופת הביניים.

בקשר לחל"צ יש מספר בעיות: יש בעיה של מיהות המשקיע שיעמוד מאחורי חל"צ. יש בעיה עם המימון השוטף להפעלת חל"צ. היינו נכונים לשקול בכובד ראש לתת פרק זמן נוסף למשקיע בכפוף לשלושה תנאים:

1. על פניו מהבדיקות הראשוניות נראה שהזהות שלו מתאימה להיות גורם שעומד מאחורי חברה לתועלת הציבור.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 דצמבר 2021

פר"ק 7310-01-21 משרד המשפטים / רשם ההקדשות נ' הכח  
מכבי עמידר עירוני רמת גן בע"מ (חל"צ) ואח'

### לפני כב' השופטת חנה פלינר

1 2. שנראה שהוא באמת רציני בהצעה.

2 3. שיעמיד מימון לפעילות השוטפת של חל"צ.

3

4 התנאי השלישי מתקשר לתנאי השני, כי אנחנו דורשים מכל גורם שאומר שהוא יוכל להעמיד מימון,  
5 שהמימון יהיה בלתי חוזר, דהיינו שהוא לא יוכל לחזור לחל"צ כהוצאות פירוק וזה משקף מציאות.  
6 כמו שנמרוד ורד היה מוכן להשקיע 200,000 ₪ כשהוא יודע שהוא לא יקבל אותם בחזרה, אנחנו  
7 יודעים שזה משקיע רציני והוא אכן העביר 200,000 ₪. ככל הנראה הוצאות של חל"צ נמוכות יותר  
8 בפועל, אבל אנחנו רוצים לשמור לתקופת הפירוק. אנחנו הודענו למר ורד שאם הוא רוצה עוד זמן,  
9 אנחנו רוצים שיעביר עוד כסף לקופה. לא קיבלנו הסכמה להעברת הכספים. הוא ביקש לחשוב על  
10 כך והוא גם לא היה בארץ אז לא יכולנו לנהל איתו שיחות פנים אל פנים, כעת הוא בבידוד וזה ייקח  
11 כמה ימים וזה מבחינתנו תנאי.

12

13 עו"ד שחטר לא גילינו שיש לו הצעה רצינית או מגובשת והוא גם לא מוכן להעמיד כל מימון. היום  
14 קיבלנו ממנו מכתב שהפתיע אותנו כי הוא חזר אחורה. הוא מקורב לגל, הוא עו"ד של גל. הוא ייצג  
15 את חל"צ ואת גל בהליכים הפליליים שנוהלו כנגדה על-ידי רשויות המס. הוא זה שהגיש את תביעת  
16 החוב בשם גל יוסף ולכן יש לו קשר הדוק לגל. מצד שני, הוא עו"ד ורו"ח והוא יו"ר של קבוצת  
17 כדורגל שמשחקת בליגה הלאומית, בית"ר בת-ים. לכן לא בטוח שהוא עומד בתנאי הראשון  
18 שהצבנו, שזה זהות הגורם.

19

20 לגבי מר ורד, כפי שכתבנו בדו"ח, התרשמנו שהאיש מתאים. אני מבין שלחברתי יש מחשבות בעניין  
21 הזה, אנחנו חושבים שמר ורד מתאים, אבל אנחנו לא יודעים אם הוא עוד שם. לא רצינו לדחות את  
22 הדיון ולו דעתי תישמע, יינתן היום צו פירוק מותנה שייכנס לתוקף עוד 7 ימים במידה ולא נודיע  
23 לבית המשפט שהשתנו הנסיבות, דהיינו שיש משקיע רציני שמוכן להעמיד מימון ושנחנו מבקשים  
24 לתת לו שהות נוספת.

25

26 **הערות בית המשפט:**

27 מדובר בדיון שלישי. הדיון הראשון היה ב- 3.5.21 ואז רק מונה בעל תפקיד. היה דיון נוסף ב-  
28 14.10.21 ואז היה בעל התפקיד וב"כ. הדיון הקודם נדחה ב- 60 יום בדיוק למטרות האלה, לבדוק,  
29 לעשות, לראות, לאפשר אם יש ממש בהצעה ולגבש תנאים, מפנה לסעיף 4 להחלטה, וכל זה כשאני  
30 עושה חסד עם העמותה, לפני משורת הדין, ואני מזכירה שהממצאים שלכם בדו"ח שהוגש לקראת  
31 הדיון השני פחות או יותר אישר אחת לאחת את מה שנאמר. אנחנו בעצם כבר 7 חודשים אחרי  
32 הדיון הראשוני בבקשת פירוק. אי אפשר לומר שבית המשפט רץ לפרק את העמותה. בית משפט  
33 יודע שיכול ויהיה נזק לספורטאים והפחתת נקודות. אם משכנעים אותי שיש דרך ועוד קצת



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 דצמבר 2021

פר"ק 7310-01-21 משרד המשפטים / רשם ההקדשות נ' הכח  
מכבי עמידר עירוני רמת גן בע"מ (חל"צ) ואח'

### לפני כב' השופטת חנה פלינר

1 להמתין, בסדר. למה הדינמיקה מתפתחת שבוע לפני דיון, כשמר ורד בחו"ל ועו"ד שחטר לא פה.  
2 עד מתי בוחנים את סבלנותו של בית המשפט?

3

4

#### עו"ד ישינובסקי – ב"כ בעל התפקיד:

5 אני לרגע לא ממעיט מהממצאים שנכתבו בדו"ח השני, עמדנו על הקשיים וגם בחלופה שהצענו  
6 שייכנס משקיע חדש, גם אז זה היה מותנה בתנאים נוספים כדי לדעת שהכל יתנהל כמו שצריך.  
7 ראשית, אם היינו מדברים רק בעולם חדלות פירעון, הייתי אומר לנושים להמתין כי עדיף המצב  
8 הקיים ולמה? כי ככל שלא יורדות לקבוצה נקודות, ככל שהקבוצה ממשיכה בפעילות השוטפת, ככל  
9 שיש גורם שיזרים כסף כדי להשאיר עוד כסף לקבוצה, זה עדיף על המצב הקיים, הוא משביח את  
10 הנכס ובפירוק לא יהיה להם כלום. אבל אני זוכר ואני מזהיר את עצמי שאנחנו לא בעולם של חדלות  
11 פירעון קלאסי, כאן יש עוד שיקולים. לכן, אנחנו אומרים שהגיע הזמן להגיע לאיזושהי החלטה ולכן  
12 גם אמרנו שיכול להיות שאין מנוס מלתת צו פירוק שייכנס לתוקף עוד קצת זמן.

13

14 במהלך ה-7 ימים נגלה האם מר ורד או האם מר שחטר רציניים ויש בידם להציע הצעה בלתי חוזרת  
15 בעניינה של הקבוצה ולכל הפחות, לתת עוד כסף. כסף זה לא רע לחל"צ. מצד שני, מה יש להפסיד?  
16 לקבוצה כרגע יש אומנם רק משקיף שחותם ומאשר את הפעולות הכספיות, אבל בוודאי שכרגע אין  
17 חשש שהפעילות שלה היא פעילות מנוגדת לדיון. המועדון נשאר, הילדים ממשיכים לשחק, הקבוצה  
18 ממשיכה לשחק ולא נגרם נזק. אז נכון, זה נמשך ובית המשפט צריך סופיות במהלך הדיון. ההצעה  
19 היתה משולבת, כסף ואפשרות לתת שטרי הון.

20

#### עו"ד קליין – רשם ההקדשות:

22 בית המשפט ציין את המצב העובדתי והכרונולוגי בתיק. היום אנחנו בדיון שלישי כשלמעשה מדיון  
23 לדיון אנחנו רק מבינים כמה המצב חמור ביותר. אם התחלנו בבקשת פירוק, סיימנו עם דו"ח  
24 שתומך לחלוטין בבקשת הפירוק וממשיך עם חוב של כמה מיליונים, בסך של 24.2 מיליון ₪. חל"צ  
25 טענה שהיא רחוקה מלהיות חדלת פירעון וכעת אנחנו רואים כמה המצב הוא קשה.

26

27 הקשבתי לדברי חברי, ב"כ בעל התפקיד, הרשם התנגד לדחיה של ה-60 ימים, בית המשפט עשה  
28 פה חסד עם חל"צ ונתן לה מעל ומעבר. בקשת הפירוק הוגשה בינואר. בינואר כל עיתוני החדשות  
29 התעסקו בכך שהוגשה בקשת פירוק נגד הכוח עמידר. היום אנחנו בסוף דצמבר ונמצאים באותו  
30 מצב מבחינת חל"צ. יש שני דברים חשובים שצריך לציין: דבר ראשון, חל"צ פועלת שנה בלי רישיון  
31 עסק. מבירור שערכתי עם ב"כ המשטרה, המשמעות היא שבאצטדיון אסור להם לעשות אימונים  
32 ולשחק משחקים, כלומר המטרה שלשלמה הוקמה חל"צ לא מתקיימת. בעלי התפקיד מבקשים  
33 להמשיך את המצב האנומלי הזה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 דצמבר 2021

פר"ק 7310-01-21 משרד המשפטים/ רשם ההקדשות נ' הכח  
מכבי עמידר עירוני רמת גן בע"מ (חל"צ) ואח'

לפני כב' השופטת חנה פלינר

### עו"ד ישינובסקי – ב"כ בעל התפקיד:

1 המשטרה לא נתנה רישיון עסק. צירפנו את תשובת הפרקליטות לעתירה לרישיון עסק. בשל  
2 התנגדות המשטרה, מידע מודיעיני של המשטרה שקשור לפעילויות פליליות במגרש. רישיון העסק  
3 אומר שאי אפשר לקיים משחקים ולכן, לפחות למיטב ידיעתנו, לא מתקיימים משחקים.  
4

### עו"ד קליין – ב"כ ההקדשות:

5  
6 באת-כוח המשטרה ביררה את הנקודה וגם אימונים אסור לעשות. עוד שבוע יחול ה-31.12, מבחינת  
7 אישור ניהול תקין זה היום האחרון שרשם העמותות יכול לפי החוק לתת אישור ניהול תקין, אין  
8 רטרואקטיבי וכל עוד לא יינתן צו פירוק, לא יינתן אישור ניהול תקין וממה שנמסר לי מבת-כוח  
9 המשטרה, שככל שיינתן צו פירוק, לא בכפוף לתנאים, תהיה נטייה לשקול לתת את זה מאשר לא  
10 לתת בכלל. צו פירוק ישפיע על הנקודות אבל הם לא יוצאו מהתאחדות הכדורגל.  
11

12  
13 אני קיבלתי טלפון מעו"ד מיטל רקובר, מהמערך המשפטי של עיריית ר"ג, ניסיתי להשיג את  
14 הדברים בכתב ולא הספקתי כי זה היה לפני הדיון, העירייה אמרה שפעילות הנוער לא תיפסק ושהם  
15 יפעלו, גם אם יינתן צו פירוק. אני לא יודעת מה המשמעות של זה.  
16

17 בכל הכבוד למר נמרוד ורד, אנחנו מבקשים לתת החלטה בבקשה למתן צו פירוק, הגיע הזמן  
18 לסופיות הדיון וגם אישור ניהול תקין. יש חשיבות במתן צו פירוק לטובת חל"צ, שאני לא מבינה  
19 מדוע לא נטען עד עכשיו, כי יש משמעות למתן ניהול תקין, אז לא ניתן לפתוח בהליכים משפטיים  
20 נגד חל"צ. מולה עומד צו פירוק וזה לא חיסול וכל התמונה שמוצגת היא מעוותת. היו מקרים שניתנו  
21 צווי פירוק. אם בית המשפט חושב שיש צורך, ארצה לחלוק את הספקות שיש לי לגבי מר נמרוד.  
22 הדברים הם חשובים.  
23

### עו"ד אבן עזרא – ב"כ חל"צ:

24  
25 אני סבור שהעדכון מבשר טובות. הגישו רשימה של חובות בסך 22.5 מיליון ₪ והרשימה חוטאת  
26 לאמת מכמה סיבות, חלק מהסכומים הם מופרכים, גדולים מ"הכובע" האמיתי, רוב רובם של  
27 הסכומים זה חובות לבעלי עניין שהודיעו שהם מוכנים לוותר, יש סכומים שהיו בהסדר ולא חל"צ  
28 נשאה בהסדר אלא מר גל בעצמו. בהבנה שלי אחרי ההכרעה בתביעות החוב, אנחנו מגיעים לפחות  
29 מ-1.5 מיליון ₪ ויש מישהו שמוכן להכניס את היד לכיס והוא גל יוסף. גם אם מר ורד וגם אם  
30 שחטר יכניסו יד לכיס, אפשר יהיה להגיע להסדר מצוין. במסגרת הסדר הנושים הזה גל יוסף, שהוא  
31 מי שכל-כך מפריע לרשם ילך אחורה והוא מבין את זה ויבוא לציון גואל. ברור לחלוטין שבכל  
32 קונסטלציה לנושים עדיף מהלך שכזה, כי במהלך של פירוק לא יראו שקל.  
33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 דצמבר 2021

פר"ק 7310-01-21 משרד המשפטים / רשם ההקדשות נ' הכח  
מכבי עמידר עירוני רמת גן בע"מ (חל"צ) ואח'

### לפני כב' השופטת חנה פלינר

1 זה לא שאנחנו יושבים עם ידיים בכיסים ומחכים למשיח, אנחנו פועלים ומחפשים אנשים שיהיו  
2 מוכנים להיכנס ויש לנו אותם. בניגוד למה שהיה בדיון הקודם והיה רק את נמרוד ורד, היום יש  
3 אדם נוסף שהלוואי וייקח את הקבוצה, המדובר באדם ששמו הולך לפניו בכל ניהול קבוצות כדורגל.  
4 המדובר באדם בזכות עצמו, צח כשגל שמוכן לקחת על עצמו את הדבר הזה.

5

6 לעניין רישיון העסק, הוא לחלוטין לא רלוונטי, אנחנו יודעים שברגע שנגיד שגל יוסף הולך אחורה,  
7 רישיון העסק יינתן בקונסטלציה כזו או אחרת, מה שמפריע זה האדם שעושים לו עוול מטורף, אבל  
8 הוא מוכן ללכת אחורה.

9

10 דיברו על אישור ניהול תקין. יש בעל תפקיד שעובד ממאי וממאי אפשר היה לתת אישור ניהול תקין.  
11 מחזיקים זאת בלי שום סיבה הגיונית. יש כאן סירוב שרירותי להעניק אישור ניהול תקין, אלא אם  
12 יינתן צו פירוק. אם התנאי הוא שמר גל יוסף ילך אחורה, הוא ילך אחורה ועדיין ישקיע כסף. נכון  
13 שבתקופה האחרונה נכנס לתמונה עו"ד שחטר, יש כמה דברים אקוטיים שצריך לבדוק. אנחנו לא  
14 מבקשים לצורך כך חודשים, אלא שבועות שאז נלך לשבט או לחסד. יכול להיות שהוא יחליט שנכון  
15 לו ללכת להליך של פירוק.

16

17 המדובר במצב שיש קבוצת בוגרים ואנחנו יודעים מה יקרה אם יינתן צו פירוק, השחקנים ילכו.  
18 אנחנו לא מבקשים הרבה זמן. שוחחתי ארוכות עם עו"ד שחטר, הוא קיבל ממני את כל הפרטים  
19 שיכולתי לתת לו, יש עוד כמה דברים שצריך לבדוק. הוא רציני מאוד. בקופת חל"צ יש כסף לפעילות  
20 השוטפת. אם יצטרכו עוד כסף אפשר להכניס ולתת התחייבות, זו לא הבעיה. אנחנו מבקשים עוד  
21 פרק זמן קצר. בזמן הקצר נדע לארגן משקיע שייקח את הקבוצה, מר יוסף גל ילך אחורה, ובמסגרת  
22 הסדר נושים שיגובש יחד עם בעל התפקיד שבא איתו בדברים ובכל סיטואציה זה יהיה עדיף על כל  
23 דבר אחר.

24

25 **עו"ד ישינובסקי – ב"כ בעל התפקיד:**

26 כפי שהבהרתי קודם, הבקשה שלנו לקבל כסף לא נובעת מכמה כסף יש בקופת המועדון, אלא גם  
27 כדי לדעת שהאנשים רציניים ומי שרוצה להשקיע בקבוצת כדורגל הולך להשקיע הרבה כסף ואנחנו  
28 רוצים לדעת אם הוא יוכל לעשות את זה ואם יש לו את הכסף לכך. אנחנו ביקשנו 7 ימים על מנת  
29 לבדוק זאת וזה עוד לפני תום השנה.

30

31 חברתי מדברת על אישור ניהול תקין, המטרה שלו להעביר כסף למועדון כדי לקבל את התמיכות  
32 שמגיעות למועדון שנה אחורה. המועד להגשת הבקשות עם אישור ניהול תקין כבר חלף. פנינו  
33 לעיריית ר"ג מספר פעמים בבקשה לקבל אישור, שבמידה ונביא להם אישור ניהול תקין במסגרת



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 דצמבר 2021

פר"ק 7310-01-21 משרד המשפטים / רשם ההקדשות נ' הכח  
מכבי עמידר עירוני רמת גן בע"מ (חל"צ) ואח'

### לפני כב' השופטת חנה פלינר

1 פירוק, הם יאשרו ויעבירו את כספי התמיכות שעבר המועד. אנחנו לא זכינו לתשובה. פנינו בעוד  
2 מס' דברים לעיריית ר"ג לעזרה ולא זכינו לשיתוף פעולה.

3

4

#### עו"ד קליין – ב"כ רשם ההקדשות:

5

אין שום דבר מגובש, לא בכתב, נשארנו באותו מצב שהיינו בדיון הקודם.

6

7

#### עו"ד ישינובסקי – ב"כ בעל התפקיד:

8

מהדיון הקודם עד לדיון הנ"ל נוספו לחשבון הבנק 207,000 ₪ ושילמנו משכורות וזה כבר משהו.

9

אם יהיה גורם רציני שיעביר כסף נעתור לבית המשפט ונבקש ארכה. ביקשנו לתת צו פירוק מותנה

10

שייכנס לתוקף עוד 7 ימים. אם מר שחטר רציני הוא צריך להפקיד כסף. זה נכון גם לגבי נמרוד ורד.

11

אם עו"ד קליין חושבת שהיא יכולה לרתום את עיריית ר"ג ולהביא לנו את האישור של עיריית ר"ג

12

לקבל כספי תמיכות, אני אשמח, אנחנו זקוקים לעזרה. בינתיים כל מה שאנחנו שומעים זה הצהרות

13

בטלפון וכל פעם כשאנחנו מבקשים להיפגש או לקבל דברים בכתב, אנחנו מסורבים.

14

15

עוד דבר, חברתי טוענת טענות לגבי עולם חדלות הפירעון, בעולם חדלות הפירעון היה משקיע, שם

16

כסף, יש הצעה, אנחנו חושבים שההצעה יכולה לעבור הסדר נושים זה שם. אבל כאן המצב הוא

17

יותר מכך ולכן ביקשנו צו פירוק מותנה לעוד 6 ימים.

18

19

לשאלת בית המשפט, במה תנוח דעתך, אני משיב שכסף יניח את דעתי, לכל הפחות 60,000 ₪. דבר

20

שני, הצעה בלתי חוזרת להסדר נושים לרכוש. ערבות בנקאית חוזרת במידה וההסדר לא מאושר.

21

מה שחשוב לי זה כסף שלא חוזר, זה ההבדל בין הבטחת הצעה לבין מה שאני מבקש בנוסף.

22

23

#### עו"ד קליין – ב"כ רשם ההקדשות:

24

מעולם לא פסלנו את הצעת המציע כל עוד היא תחת צו פירוק.

25

26

כפי שצינתי, מבקשים 6, 7 ימים, כבר עברנו את השלב הזה ויש לנו השגות קונקרטיות לגבי

27

המשקיעים. האם יספיקו לבדוק אותו תוך 6 ימים? צריך לקחת בחשבון שהוא הגיש תביעת חוב על

28

10 מיליון ₪ כשהוא היה שם עד 2017, בעוד כשהוא עזב את חל"צ שטרי הון עמדו על 6.5 מיליון ₪.

29

יש לנו הצהרות של מר יוסף שכל אותם 14 מיליון ₪ נלקחו ממקורותיו האישיים ולא ממר ורד. יש

30

לנו קשיים עם המשקיעים. אי אפשר ב-6, 7 ימים לפתור את הקושי הזה. יינתן צו פירוק ומי שירצה

31

להשקיע, ישקיע.

32

33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 דצמבר 2021

פר"ק 7310-01-21 משרד המשפטים / רשם ההקדשות נ' הכח  
מכבי עמידר עירוני רמת גן בע"מ (חל"צ) ואח'

לפני כב' השופטת חנה פלינר

### עו"ד בן נעים – ב"כ מר ורד:

1  
2 השהות שבית המשפט נתן במשך 60 ימים לא הספיקה למרשינו, שעה שבמסגרת עסקיו הפרטיים  
3 הוא נדרש לסור לארה"ב, מה שמנע ממנו את הבדיקות השוטפות.

4  
5 כפי שבעל התפקיד אמר בצורה שלא מתפרשת לשתי פנים, מר ורד הוא האיש שנתן 200,000 ₪  
6 שאפשר את ההתנהלות השוטפת של המועדון בתקופת הביניים. מה גם שלגבי העמדת סכומים  
7 נוספים למשך תקופה של שבועות ספורים נוספים, לפי בדיקתנו לא עולה שהסכום שמרשנו העמיד  
8 הוא נדרש להוציא עליו סכומים נוספים, ז"א הכספים שהוא העמיד יכולים לשמש את המועדון  
9 מבלי שיהפוך לגרעוני. אנחנו מבקשים שהות קצרה של 21 ימים. אותם 21 ימים יוכלו לשנות את  
10 התמונה ואולי לתת אופק למועדון בצורה אחרת. צו פירוק מביא לתוצאות שליליות בסופו של יום.

### עו"ד זילברברג – ב"כ הכנ"ר

11  
12 יש היגיון בעמדת בעל התפקיד ככל וינתן צו פירוק אז ערך חל"צ יפחת והדבר יבוא לידי ביטוי  
13 בירידת ליגה, אי יכולת להפעיל את קבוצת הנוער. ובנוסף, גם לא ראיתי בתקופת הביניים שניתנה  
14 להציע הצעות למשקיעים.

15  
16 יחד עם זאת, מנהלי התיק והמובילים שמורה להם עמדתם. בנוסף לכך, לא ניתן להתעלם ממצבת  
17 הנשייה הלא מבוטלת, גם מטעם זה להיכנס להליך פירוק. סוגיית אישור ניהול תקין כפי שהוצגה  
18 על-ידי ב"כ הרשם, העובדה שכיום ההפעלה היא גרעונית.

### עו"ד ישינובסקי – ב"כ בעל התפקיד:

19  
20 כרגע ההפעלה היא לא גרעונית.

### עו"ד זילברברג – ב"כ הכנ"ר:

21  
22 אנחנו בדיון שלישי ולא התקדמנו. על בעל התפקיד וב"כ חל"צ לעשות מאמצים ולהגיש הצעה.  
23  
24 בנסיבות אלה, הכנ"ר מצטרף לעמדת הרשם לתת צו פירוק היום.

### עו"ד אבן עזרא – ב"כ חל"צ:

25  
26 אני בעוונותיי הייתי במחלקה המשפטית של הכדורגל. יש פער בין מצב שבו קבוצה נכנסת להליך  
27 של פירוק, לבין מה שהיה עם הפועל תל-אביב שנרכשה. ראינו זאת בהפועל ירושלים וכמעט בכל  
28 קבוצה. זה נכון לתת לנו למצות את העניין. יש כסף להפעיל את הקבוצה. אנחנו מבקשים פרק זמן  
29 קצר. שוחחתי אתמול ארוכות עם עו"ד שחטר והוא רציני וגם ורד רציני. זה פתרון עדיף לנושים.  
30 בהליך של פירוק הקבוצה הזאת תתפרסם ספורטיבית, יקנו אותה בנוזל עדשים. בהליך של הכנסת  
31  
32  
33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 דצמבר 2021

פר"ק 7310-01-21 משרד המשפטים / רשם ההקדשות נ' הכח  
מכבי עמידר עירוני רמת גן בע"מ (חל"צ) ואח'

### לפני כב' השופטת חנה פלינר

1 משקיע אנחנו נמצאים בעולם אחר לגמרי. אני בטוח שאחרי שבעל התפקיד ידון בתביעות החוב,  
2 הוא יראה שהחובות הם לא משמעותיים ויהיה מי שייקח את זה על עצמו וזה לא רשם העמותות.  
3 מוכנים להשקיע פה הרבה כסף. בתחושה שלי אנחנו נמצאים בישורת האחרונה.

4  
5 לשאלת בית המשפט, מדוע לא הגשתם בקשה לפני הדיון, אני משיב שיושב באולם מי שמייצג את  
6 נמרוד ורד שאמר שמר ורד היה בחו"ל לצורך עסקיו וחזר לבידוד. עו"ד שחטר הוא עו"ד ורו"ח  
7 שמנהל קבוצות כדורגל. אם בית המשפט ידחה את הדיון ל- 14 יום, לא נבקש דיון, אלא שיינתן צו  
8 פירוק.

9

### 10 עו"ד ישינובסקי – ב"כ בעל התפקיד:

11 אנחנו מבקשים 6 ימים, לדעתנו אנשים צריכים לקבל החלטה ולא ייגרם נזק. אם תתקבל הצעה  
12 רצינית נדע שאנחנו נמצאים במקום אחר. בזמן הזה גם רשם העמותות יוכל לעשות בדיקות ולעלות  
13 בדיקות שמר ורד לא מתאים. יש הצעה, מכנסים אסיפות נושים כדי לבחון הצעה ובפרק זמן זה  
14 ב"כ רשם ההקדשות יוכל לבדוק.

15

### 16 מר גל יוסף:

17 במקום יש עמותה, שעו"ד נעמה בדקה, אנחנו קיבלנו את האצטדיון עם העמותה שמחלקת אוכל  
18 לעניים ואנחנו לא יכולים להוציא אותם, לכן המשטרה כועסת. ניסינו להוציא אותם דרך בית משפט  
19 ולא הצלחנו, הם שם 20 שנה. שהמשטרה תוציא אותם.

20

21 יושב פה מוטי שהוא מנהל מחלקת הנוער. יש להם אינטרס לעשות זאת, כי ברגע שיהיה פירוק, יש  
22 את עמותת הידידים שיקחו אותם, נצטרך לשלם על האצטדיונים. זה "מכת מוות" למועדון.  
23 מחלקת הנוער והבוגרים יצטרכו לשלם ולא יהיה להם מהיכן להביא כסף. אני כבר 25 שנים  
24 במועדון. אני בן 50. אני מוכן להעביר את המועדון. אני 3 שנים מתחנן לעו"ד שחטר שיעזוב את  
25 בית"ר ויעבור אלינו. לפני שבועיים הוא אמר שהוא מוכן להיכנס לחל"צ. ביקשתי שישוחח עם בעל  
26 התפקיד. הלוואי שהוא ייקח את חל"צ. אני הפסדתי. אני תורם את הכסף שלי למועדון ולא אדרוש  
27 אותו חזרה. אם נמרוד או עו"ד שחטר יקחו את המועדון הם יצילו אותו.

28

29

30

### פסק דין

31

32 1. כפי שצינתי בתחילת דבריי, מדובר בדיון שלישי בבקשת פירוק אשר הוגשה על-ידי רשם  
33 העמותות עוד בחודש ינואר 2021, דהיינו בקשת הפירוק תלויה ועומדת מזה כשנה. מדובר  
34 בחל"צ מפורסם למדי, קבוצת הכדורגל "הכוח מכבי עמידר עירוני ר"ג בע"מ". דבר הגשת





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 דצמבר 2021

פר"ק 7310-01-21 משרד המשפטים/ רשם ההקדשות נ' הכח  
מכבי עמידר עירוני רמת גן בע"מ (חל"צ) ואח'

### לפני כב' השופטת חנה פלינר

- 1 בקשת הפירוק פורסם כדין ולווה בהד תקשורתי ולכן מזה כשנה ידוע כי גורל העמותה  
2 נמצא על שולחן בית משפט, על כל המשתמע מכך.  
3
- 4 2. בדיון הראשון אשר התקיים בפני עמד רשם העמותות על קבלת צו פירוק. בית המשפט  
5 הופנה לממצאים אשר היוו את הבסיס להגשת בקשת הפירוק. בין היתר, נטען לחוסר  
6 שיתוף פעולה, התנהלות כספית חמורה, התנהלות שקשורה לדירקטור גל יוסף. נטען כי  
7 האצטדיון בוינטר פועל ללא רישיון עסק. באותו דיון בית המשפט הציע למנות בעל תפקיד  
8 מטעמו אשר יבחן את טענות רשם העמותות ויציע פתרונות. אני מפנה לעמ' 2 לפרוטוקול,  
9 שם ציינתי שהצעתי מועלית, בין היתר, "לנוכח הידיעה כי מתן צו פירוק יוביל להפחתה  
10 של 9 נקודות לקבוצה". באותו דיון ובין היתר מפאת כבודו של בית המשפט, הסכים ב"כ  
11 רשם העמותות להצעה למנות בעל תפקיד, והתבקש כי הלה יהיה רו"ח. זו היתה החלטתי  
12 בתום אותו דיון וקבעתי כי לבעל התפקיד יעמדו 90 יום לצורך מיצוי הבדיקות.
- 13
- 14 3. אציין כי הצדדים ניהלו מגעים באשר לזהות בעל התפקיד ובסופו של יום מונה רו"ח אלון  
15 פרדקין, שבהמשך הדרך ביקש להסתייע בעו"ד הבקיא בתחום חדלות פירעון וכך מונה  
16 עו"ד שי ישינובסקי. הוגש דו"ח מטעמם וזאת לקראת הדיון שהתקיים בפני ביום 14.10.21.
- 17
- 18 4. אכן הדו"ח תמך ברובו בטענות שנכללו בדו"ח רשם העמותות. משכך, רשם העמותות חזר  
19 והעלה את דרישתו למתן צו פירוק כבר באותו מועד. ב"כ העמותה ניסה לחלוק על הדברים  
20 האמורים בדו"ח (ראו דבריו בעמ' 8 לפרוטוקול). לדיון ביום 14.10.21 הגיע עו"ד נאווי יחד  
21 עם מציע, נמרוד ורד, והם ביקשו שהות על מנת לבחון את פעילות העמותה והאם יש מקום  
22 להציע הצעה להשקיע בה ובכך ליתר את הצורך במתן צו פירוק.
- 23
- 24 5. בעל התפקיד ביקש באותו דיון פרק זמן של 60 יום על מנת לבחון את החלופות העומדות  
25 בפניו. בהחלטתי מניתי את שיקולי. ציינתי במפורש בסעיף 2 כי הדו"ח שהוגש על-ידי בעלי  
26 התפקיד "אינו מחמיא לחל"צ וזאת בלשון המעטה, למעשה בנקודות רבות מקבל הוא את  
27 דברי הרשם לגבי התנהלות לא תקינה של החל"צ".
- 28
- 29 6. עם זאת, בסעיף 4 להחלטה וחרף התנגדות רשם העמותות, נעתרתי לבקשת בעל התפקיד  
30 לתת פרק זמן של 60 יום על מנת לבחון האם יש ממש בהצעות המשקיע. ציינתי כי בפרק  
31 זמן זה ניתן לנסות ולגבש תנאים שיניחו את דעתו של הרשם. על מנת למצות את הבדיקה,  
32 הוריתי כי בפרק זמן זה יוגשו גם תביעות חוב וזאת על מנת לאמוד את היקף החובות.  
33 ציינתי בסעיף 5 כי איני מקלה ראש בטענות הרשם, שוב לאור חומרת הדו"ח ומאחר ויש  
34 לזכור את האינטרס הציבורי העומד בבסיס פעולתיהן של העמותות. עם זאת ובהיתן



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 דצמבר 2021

פר"ק 7310-01-21 משרד המשפטים / רשם ההקדשות נ' הכח  
מכבי עמידר עירוני רמת גן בע"מ (חל"צ) ואח'

### לפני כב' השופטת חנה פלינר

- 1 שמדובר בקבוצת כדורגל על כל המשתמע מכך (ראו דבריי בהמשך לסעיף 5), סברתי שיש  
2 לאפשר תקופה נוספת של 60 יום והוריתי לבעל התפקיד לבוא בדברים עם אותו משקיע.  
3  
4 7. בסעיף 7 להחלטתי קבעתי כי אם לא יהיה ממש בהצעת המשקיע, ניתן יהיה לתת צו פירוק  
5 אף ללא דיון נוסף וככל שיגיעו הצדדים להבנות ובכלל זה עם הרשם, ניתן יהיה לאשר  
6 מתווה ללא דיון. קבעתי כי אם תהיינה מחלוקות הצדדים יתייצבו לדיון בפני היום.  
7  
8 8. כך הגענו לדיון היום כאשר עדכון של בעלי התפקיד הוגש ביום 21.12.21. לא הוגש דבר עד  
9 מועד זה. בית המשפט עודכן כי תביעות החוב שהוגשו עומדות על 22.4 מיליון ₪, מתוכן 10  
10 מיליון למר ורד וכ- 4 מיליון למר גל. צוין כי לחל"צ אין אישור ניהול תקין, כי היא אינה  
11 מקבלת תמיכות וסיוע מגופים ציבוריים, אין לה רישיון עסק להפעלת האצטדיון.  
12  
13 9. בענייניו של מר ורד נטען, כי על אף טענות רשם העמותות ועל אף שמר ורד לכאורה חתום  
14 על דו"חות כספיים של העמותה לשנת 2017, עולה כי מר ורד לא היה מעורב בניהולה בשנים  
15 האחרונות (ראו הפירוט בפרק ג' לעדכון). בעל התפקיד עדכן כי נעשו נסיונות לאתר משקיע  
16 נוסף ובמסגרת זו התקבלה פניה אך ביום 20.12.21 מטעמו של עו"ד ליאור שחטר אשר ייצג  
17 את החל"צ ואת בעל השליטה בהליכים הפליליים שהתנהלו, ואף חתום על תביעת החוב  
18 שהוגשה על-ידי מר גל. נאמר כי עו"ד שחטר ביקש שהות של 7 ימים על מנת לגבש את  
19 החלטתו בעניינה של חל"צ. מסכם בעל התפקיד את העדכון לקראת דיון היום ומציין, כי  
20 מאחר ולא קיימת הצעה קונקרטית ובלתי חוזרת להשקעה בחל"צ, סבור בעל התפקיד כי  
21 **"יש לסיים את הדיון בבקשת הפירוק ולא מן הנמנע שיהיה מקום ליתן צו פירוק במהלך**  
22 **הדיון (ולחילופין צו פירוק מותנה)".**  
23  
24 10. כך הגענו לדיון היום וכל צד חזר על עמדותיו. אציין כי מר ורד עצמו לא התייצב לדיון, אך  
25 הוא מיוצג על-ידי ב"כ. ב"כ ציין כי הוא מבקש 21 יום נוספים על מנת לבחון מתן הצעה.  
26 עו"ד שחטר לא התייצב לדיון היום ולא שלח נציג מטעמו. ב"כ החל"צ אף הוא ביקש מספר  
27 שבועות על מנת לבחון סופית האם יש הצעה על הפרק. ואילו בעל התפקיד ביקש ליתן צו  
28 פירוק מותנה שייכנס לתוקפו בעוד 6 ימים. ב"כ הרשם וב"כ הכנ"ר עתרו למתן צו פירוק  
29 כבר כיום.  
30  
31 11. שקלתי את הדברים וסבורני, כי יש מקום ליתן צו פירוק, השאלה היחידה היא האם ליתן  
32 צו פירוק שייכנס לתוקפו ביום 29.12.21 או שמא שייכנס לתוקפו כבר כיום. לא מצאתי כל  
33 מקום לדחות את מתן צו הפירוק ללא מועד, כפי שביקשו הגורמים האחרים. כפי שציינתי,  
34 יש לקחת בחשבון שהתיק תלוי ועומד כבר מזה כשנה. התקיימו שני דיונים במהלכם ניתנה  
35 אפשרות לערוך את הבדיקות הרלוונטיות. מר ורד היה בתמונה כבר בדיון הקודם והוא זה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

23 דצמבר 2021

פר"ק 7310-01-21 משרד המשפטים / רשם ההקדשות נ' הכח  
מכבי עמידר עירוני רמת גן בע"מ (חל"צ) ואח'

לפני כב' השופטת חנה פלינר

- 1 שביקש 60 יום על מנת להשלים את בדיקותיו. לא ברור מדוע רק "אפקט" הדיון היום  
2 מעורר את הצדדים וראו גם הצעת שחטר שניתנה רק ביום 20.12.21 ולמעשה לא הצעה  
3 היא. בסעיף 4 נאמר "לצורך בחינת אפשרות רכישת הקבוצה". כלומר, כל מה שמבוקש  
4 הוא להחל בבדיקות ואין בפני כל הצעה ממשית ורצינית מגובה בערבויות לרכישת  
5 הקבוצה.  
6  
7 12. לכן ההתלבטות היחידה היא כאמור האם ליתן את צו הפירוק מותנה לעוד 6 ימים כפי  
8 שביקש ב"כ בעל התפקיד. בעניין זה אזכיר כי בעל התפקיד הוא הינו זרועו הארוכה של  
9 בית המשפט ולעמדתו יש משקל רב. לא ראיתי בנזק שעלול להיגרם ב- 6 ימים נוספים.  
10 והרי אם יתברר כי אין כל הצעה ממשית ואין כל היתכנות לבצע השקעה בעמותה זו, אזי  
11 צו הפירוק נכנס לתוקפו. מאידך והגם שצו פירוק אינו מהווה סוף פסוק לעמותה, סבורני  
12 כי אם יש מתעניין רציני שהכוח עמידר יקרה לו, ישקול להשקיע בה ולרכוש אותה גם תחת  
13 צו פירוק, לא יכולה להיות מחלוקת שלמתן צו פירוק יש משמעויות מידיות ולו בהפחתת  
14 נקודות. יש מקום גם לשקול את ההיבט הפסיכולוגי הכרוך במתן צו פירוק, יש לשקול את  
15 טובת הנושים שכן לעתים "טוב ציפור אחת ביד משתיים על העץ", כשלצד אמירה זו יש  
16 לזכור שאכן מצויים אנו בפירוק עמותה ולא בפירוק חברה, ולא תמיד השיקול הכלכלי הוא  
17 השיקול שיגבר.  
18  
19 13. לאחר ששקלתי את כל הדברים הללו, ניתן בזאת צו פירוק לעמותה אשר ייכנס לתוקפו  
20 ביום 29.12.21 בשעה 12:00. במידה וצו הפירוק נכנס לתוקפו, יש להגיש פסיקתא מתאימה  
21 לחתימה ובעל התפקיד ימונה כמפרק. במידה ויש בקשה אחרת על הפרק, אזי יש לעדכן  
22 מידית את רשם העמותות ואת ב"כ הכנ"ר וב"כ החל"צ ולהגיש בקשה מתאימה, אותה בית  
23 המשפט יבחן לגופה.  
24  
25

14. נדחה לתזכורת פנימית ל- 30.12.21.

26  
27  
28  
29 ניתנה והודעה היום י"ט טבת תשפ"ב, 23/12/2021 במעמד הנוכחים.  
30

חנה פלינר, שופטת

31

32

הוקלד על ידי סימונה בנאי