



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

04 דצמבר 2014

פש"ר 11792-05-12 בלסיאנו נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'
פש"ר 49525-04-13 בלסיאנו נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

לפני כב' השופט צבי ויצמן

המבקשים
1. עוזיאל בלסיאנו
2. אורלי בלסיאנו

נגד

המשיבים
1. כונס נכסים רשמי תל אביב
2. יריב שי ישינובסקי (נאמן)

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

נוכחים:

החייבת 2 וב"כ עו"ד איריס מורנו ועו"ד אבי הורביץ
החייב וב"כ עו"ד אחיקם גריידי
מניעם הכני"ר: עו"ד אבי זיידרמן
הנאמן – בעצמו ועו"ד דגן
רואה חשבון, מר אלון פרדקין
עו"ד מיכאל דבורין, מטעם מר יצחק ארבוס
עו"ד עובדיה גבאי, מטעם מר חיים לונגין וגב' מירי פרץ
מר אריה ארבוס, בעל מחצית ממניות החברה י.א. פארמה החזקות בע"מ

פרוטוקול

עו"ד עובדיה:

הגשתי בקשה למינוי מטעם המנהלים המיוחדים ולמעשה העבירו אותי לפה לדיון להיום.

הנאמן:

הוגש דוח שבו ביקשתי לחייב את החייבים בתשלום כספים בסך 417,000 ₪, חושב שזה הוגש כבקשה 7, ביקשתי לאכוף עליהם צווי ביזיון וביקשתי להתיר את הזכויות שלהם במרכז הרפואי. במידה רבה בעקבות הניהול המיוחד בקשת הביזיון די התייתרה, ואנו יודעים מה קורה בעסק עצמו. הוגשו לבית המשפט תגובות מצד החייבת והחייב. בפועל הוגשו התגובות כפי שהוגשו בהחלט מאפשרות לתת החלטה, יחד עם זאת, בשלב הזה, דווקא הייתי מציע לבצע חקירה לחייב, שבחר לא להגיע לכאן, כדי לוודא מה נכנס ומה לא, ועל אף זאת, היית רוצה לבדוק את היחסים בינו לבין החייבת בעניין הזה לגבי מה הכספים שמגיעים למי מהם ולבר מה הסעד שמגיע לכל אחד מהם. בנוסף, הוגשה בקשה על ידינו לחייב את מר ארבוס, בתשלום דמי השכירות בגין בית המרקחת המופעל במקום, גם התשלום השוטף וגם תשלום חוב העבר, כאשר נדגיש שכיום יש מצב לא נורמאלי שבמקום מופעל בית מרקחת שלא משולם בגינו דבר, ולא רק שלא משולם אלא נושאים בהוצאותיו.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

04 דצמבר 2014

פש"ר 11792-05-12 בלסיאנו נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'
פש"ר 49525-04-13 בלסיאנו נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

1 גם הקשנו בקשה למתן החלטה והוגשה, למטב הבנתי, תגובה מצד ארבוס שטוען שהוא בכלל לא
2 שוכר במקום אלא חברה אחרת שהיתה פעם שלו. נבקש לקבל סעד בעניין זה. למען הגילוי הנאות,
3 אתמול במקרה הייתי בבית משפט מחוזי בת"א ושם הבנתי כי מתנהל דיון בפש"ר לגבי מר ארבוס
4 ולא ניתן באותו מעמד צו. אבקש צו שמחייב את מר ארבוס בתשלום דמי השכירות, שאם לא כן
5 אבקש להורות על פינוי בית המרקחת באופן מיידי.
6 אם מישהו טוען שהסכם השכירות זה לא ושהוא לא השוכר במקום היה צריך להביא אסמכתא
7 שהעברת הזכויות בוצע והוא לא חייב בכל תשלום.
8 ארבוס נסמך בעניין הזה על הסכם הלוואה שנערך שנה מאוחר יותר, ששם כתב פרמה היא השוכרת,
9 שוב אני אומר, אסמכתא כלשהי, אנו בודקים שנה בערך, הוגשה נגד ארבוס תביעה בשנת 2014 בגין
10 פעילות בית המרקחת, הגישה את התביעה החייבת. החייבת קיבלה אישור להגיש. התביעה נמתקה
11 בגלל שהחייבת לא קיבלה אישור להגיש אותה. לפי הסכם השכירות הוא לא יכול להעביר הזכויות
12 שלו לגורם שהוא לא בעל שליטה בו, ולכן באופן טבעי ככל שלא הופטר מהסכם השכירות הוא חייב
13 בו. כתב ההגנה שהוגש על ידי מר ארבוס, יראה בית המשפט שהוא מתגונן מפני תביעת החוב כבעל
14 הזכויות בבית המרקחת. בכתב ההגנה נטענה טענת העד יריבות אך נטענה במישור שבג' בליאסנו
15 אינה רשאית לתבוע ומר ארבוס אינו הנתבע הנכון. בעל דין שלא ממציא מסמכים זה לא יפעל
16 לטובתו.

רואה החשבון

17
18
19 מר ארבוס הגיע אלי למו"מ וכשפונים לצוות העובדים שלו, את כל המו"מ עשיתי מול מר ארבוס.

ממשיד הנאמן:

20
21
22 בקשה שלישית שתלויה ועומדת, בקשה 2 שלנו, שהמנהל המיוחד, שבו אנו מבקשים להתיר לנו
23 למכור את הזכויות במרכז הרפואי, אנו לא נוכל לעשות זאת לאורך זמן, יש לנו אמירות מפורשות,
24 לגבי הפעולות של החייבת ובעלה. אנו נחפש פיתרון ומוצא אחר, כאשר יש למכבי אפשרות בכל עת
25 לפרוש. עסק מעין זה לא אמור לפעול לאורך זמן, הרי הפיתרון הוא פיתרון זמני, במיוחד כאשר יש
26 גם צרכים של חולים שצריך לדאוג להם. יש שני סעדים נוספים שביקשנו, האחד לחייב החייבים
27 בתשלומים והשני כנגד ארבוס. אם בית המרקחת משלם כסף, הערך של הנכס שאני מוכר, בנוסף,
28 יש חוב די גדול של בית המרקחת של ארבוס לחייבים שגם אותו הייתי רוצה לקבל, מדובר בסכום
29 של מעל 200 אלף ₪.
30 לגבי הזכויות של החייבים – החייבים יש להם זכויות בתסכמים. הבעלים של המקום הוא גבי לוי,
31 שהחייבים עשו איתה הסכם שכירות משנה, מנוהל על ידי בנה, שהוא עורך דין, ואיתו עשו את
32 ההסכם.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

04 דצמבר 2014

פש"ר 11792-05-12 בלסיאנו נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'
פש"ר 49525-04-13 בלסיאנו נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

1

2

עו"ד עובדיה:

3

4

5

6

7

8

9

ממשיך הנאמן:

10 הסכם השכירות שעשו החייבים הוא הסכם שלהם מול בעלת הנכס, הגב' לוי, החוזה עימה צורף

11 לדוח הראשון. בנוסף, יש חוזה אל מול מכבי שמאשר את הפעילות במקום, למעשה מכבי מאשרת

12 את החסות, והסכם של החייבים עצמם. אין לחייבים להרבות זכויות בהסכמים האלה. המצב הוא

13 כזה. החייבים עשו הסכמי שכירות משנה עם רופאים במקום. ההסכמים הם כך, חלק מהם

14 הסכמים שכתוב עליהם שמות החייבים, וחלק כתוב עליהם המרכז הרפואי. בעל הזכויות שכן יכול

15 לרשכיר את הנכס הזה בשכירות משנה זה רק החייבים עצמם.

16 לגבי הסיפור עם מר לונגין, בשנת 2012, 9 חודשים לפני שניתן צו כינוס בעניינה של החייבת, בהסכם

17 הזה העבירו החייבים הסכם שותפות, לפיו החייבים 85 אחוזים ולונגין ורעייתו 15 אחוזים. ההסכם

18 נוגע רק לזווע הפעילות בבת ים.

19 לפי הסכם השיפוט, מה שהועבר זה הזכות לקבל כנסות מהפעילות במקום. אין מדובר בזכויות

20 קנייניות, יש לו זכו לקבל הכנסות מהמקום, 15%, ולמה זה נעשה, כי באותו שלב וזה גם עולה

21 מהטקסטים, היו לעסק הזה חובות, ואף אחד לא רצה לקחת על עצמו חובות, אמרו הבה נתחכמא

22 ונעשה הסכם, לפני שקיבלה את הצו. השותפות הזו אמורה היתה להיות רשומה ברשם השותפויות,

23 השותפות לא נרשמה.

24 לשיטת לונגין, נעשה הסכם שותפות נוסף, תמורת הפיכת החלואה להמרה בזכויות בשותפות. זה

25 נעשה. המסמך שמר לונגין מפנה אליו זה מ, מה – 17 לספטי' שנת 2012. אני רוצה להפנות את בית

26 המשפט למועד שבו ניתן צו הכינוס לחייבת שהוא ב-23.9.12.

27 כאשר לאט לאט הבנו שמתנהל עסק ופעילות של החייבים, אני נפגשתי עם מר לונגין פעמיים שלוש,

28 שנתן פרטים לגבי משיכות לקויות של החייבים. הבנתי שגם לחייבים יש טענות כרימון כלפי לונגין

29 עצמו. בפגישות הללו הודיע מר לונגין שהעסק הזה מצוי על כרעי תרנגולת, המצב קשה, החייבים

30 לוקחים כספים, הוא מצוי בגירעונות. שיחה שהתקיימה איתו הייתה לפני מתן צו הכינוס. הוא

31 התקשר ואמר שהעסק במצב קשה, תמנה מנהל מיוחד. הוסבר שהחייבים, שהם היחידים בעלי

32 הקשר למכבי, אמרו למכבי תתחילי להעביר את הכסף לחשבון אחר. אני דיברתי עם מכבי, ומה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

04 דצמבר 2014

פש"ר 11792-05-12 בלסיאנו נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'
פש"ר 49525-04-13 בלסיאנו נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

1 שמכבי מציינים זה שהם אמרו לעצור את התשלומים עד שהם יגידו לאן להעביר את הכספים.
2 בעקבות זאת הוגשה הבקשה. לטעמי, הזכויות בפעילות ובזכויות של הנכסים של הפעילות שזה
3 ההסכמים, ובוודאי שני ההסכמים הראשיים, הם אך ורק של החייבים. לא יכולה להיות דרך אחרת
4 להבין את זה. ללונגין לכל היותר יש זכויות חוזיות אל מול החייבים שיכול כמו כל נושא אחר להגיש
5 תביעת חוב. מאחר שלונגין עשה את העסקים כשהוא יודע שהחייבים הם חדלי פירעון, מעמדו לא
6 ידוע, וזאת בלי להתייחס לכספים שעברו תחת ידיו של לונגין לחייבים כשהם בפשיטת רגל. ככה
7 למשל משיכות שבוצעו לא דווחו מעולם, הרכב שהיה בשימוש של החייבת לא הופיע בתלוש
8 המשכורת שלה. נאלצתי להתמודד עם הטענה הזו, והייתי אומר שלכל היותר יש למר לונגין חוזה
9 שהוא בבחינת נכס מכביד וגם אותו אפשר היה לעתור ולבטל. אני יכול לטעון גם שמדובר בהענקה
10 והצבעתי על התאריכים לא בכדי, שבוודאי שההעברה השנייה היא העברה שבוצעה כשהחייבת
11 הייתה בהליכי פשיטת רגל.
12 הבקשה שלנו היא להתיר לנו למכור את הזכויות. אם רוצים לריב אח"כ על הכסף, אני מוכן לריב על
13 הכסף. אבל עסק כאן לא יהיה, בוודאי לא עם מר לונגין. הוא לא יודע גם להשיג את החוזה ממכבי
14 כפי שהוא אמר לי בעבר. אני רוצה למכור את זכויות החייבים של שכירות המשנה מול מכבי, כאשר
15 אנחנו דיברנו כבר עם מכבי כי אין לי פעילות שלמה למכור, המנהל המיוחד ואנוכי נפגשנו איתם
16 מספר פעמים. הם מוכנים לסייע ומבינים את החשיבות כלפי הנושים שיהיה להם ממה להיפרע, הם
17 יהיו מוכנים ככל שהמפעיל יהיה מקובל עליהם, הם יהיו מוכנים לאשר אותו ולערוך איתם חוזה.
18 אני רוצה סעד כנגד בית המרקחת. בית המרקחת הוא שוכר משנה במרכז הרפואי שלא משלם לנו
19 שכר דירה. יהיה מאוד קשה לגורם אחר לקנות את זה, במיוחד עכשיו אם הוא מבין שמר ארבוס
20 נקלע להליכים של פשיטת רגל. אם אני מפנה את השטח הזה, הנכס שווה יותר.
21 אני מוכן כרגע להקפיא את הסעד הזמני. קורה לא אחת שפושטי הרגל לוקחים כסף ואנחנו לא
22 יודעים מה הם עשו אותו. החייב לקח כסף והעביר אותו לבן שלו שגם היה בפשיטת רגל. אני בכוונה
23 לא מבקש ועומד על הסעד הזה כי אני רוצה בסופו של יום להגיע עם החייבים להסדר ואני לא רוצה
24 לריב עם השומר אלא לאכול את הענבים. יהיה לי חבל לבטל, בוודאי שלא במסגרת הסכם על אחד
25 התשלומים השוטפים כשאנחנו הפעלנו את המקום, כי בסופו של דבר זה הקשה על הטיפול
26 היומיומי בזה.
27 זרוע הפעילות המרכזית היא בבת ים. הזרוע המשנית ששם מבוצעות בדיקות מעבדה זה בחולון,
28 שגם שם יש הסכם שכירות. בדיקות המעבדה מכניסות כסף למרכז הרפואי כי מכבי משלמת בגינם,
29 ובדיקות המעבדה לזרוע בבת ים היא חשובה מאוד.
30
31
32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

04 דצמבר 2014

פש"ר 11792-05-12 בלסיאנו נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'
פש"ר 49525-04-13 בלסיאנו נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

ב"כ החייבת

1
2 אני קראתי את הבקשות. אני חושב שחברי נתפס לטעות מסוימת משום שמכירת המרכז המסחרי,
3 משמעותי כלפי החייבת הוא אובדן מקום הפרנסה שלה ואני חושב שגם על פי ההלכה וגם על פי
4 הדין גם האינטרסים של הנושים שהחייבת תמשיך לעבוד ותהיה לה הכנסה. החייבת נכנסה
5 לפשיטת רגל בגלל ערבויות לבעלה דאו. באותו הליך, כתוצאה מהערבויות בן אחד ברח מהארץ ל-6
6 שנים, בן נוסף הלך להליך של פשיטת רגל ובן שלישי קיבל הפטר. מי שמחזיק בפועל את המרכז
7 הרפואי ומנהלת אותו בפועל וזה נאמר מהיום הראשון בדיווחים למנהל המיוחד זו החייבת. בנקודת
8 תפר שהייתה בין המנהל המיוחד שנכנס לבין הטענות שיש לנו כלפי רו"ח לונגין שלא העביר כסף,
9 הבעלים של הנכס הודיע אני לא מקבל שכירות אני מבטל את החוזה. הלך בעלה הנוכחי של החייבת
10 לאביו, שלוה כסף מהבנק, והוא שילם 20,000 ₪ מהלוואה שאביו לקח מהבנק כדי שלא יהיה מצב
11 שהזכויות שאנחנו מקיימים עליהם דיון יהיו מבוטלות לאלתר. אותו הדבר גם לעובדים ולכספים,
12 אותו אבא לקח את הלוואה של 60,000 ₪. החייבת 12 שנה החיים שלה פה והעבודה שלה. היא לא
13 קיבלה, וזה גם מהבקשה. אחת הטרוניות שלנו בתגובה הייתה שהבקשות מאוחדות נגד החייבת,
14 אבל הבקשה מופנית בעיקר נגד פעילותו של החייב. החייבת היא זו שדאגה לאסוף את השכ"ד וכו'.
15 היא לא הייתה מעורבת במשיכת הכספים, היא הייתה אמורה לקבל משכורת. החייבת רוצה בסופו
16 של דבר להגיע להפטר ולחזור חזרה למעגל החיים הנורמלי. אנחנו הגשנו, ביקשנו, בשביל להגיע
17 להפטר, ביקשנו לבדוק את תביעות החוב, כמה חובות יש. אנחנו הגשנו הצעה לנאמן על מנת להגיע
18 להסדר עם כלל הנושים. מה שאנחנו מבקשים ואני מדבר עם הבעל שלה ועם המשפחה של הבעל
19 שלה שרוצים לשחרר אותה מזה, 15% מהחוב שלה. אני מסכים שחלק מהעניין, אם הנושים יסכימו
20 אז יסכימו, אבל צריך לדעת כמה שווה המרכז המסחרי. יכול להיות שהיא תוכל למצוא כסף לפדות
21 את החלק שלה, אבל אנחנו חיינו עד לפני ימים ספורים כשהמרכז המסחרי לכשעצמו בגלל היכולות
22 של הבעלים להשתחרר מתחוזה, שהמרכז המסחרי שווה 0. רו"ח פרדקין אמר יש מישהו שנותן לי
23 800 אלף ₪. אבל אני חושב שצריך בעניין של התביעות חוב כמה הנכס הזה שווה. אם מישהו נותן
24 רציני, יכול להיות שאני אגיד למכור. נכון לעכשיו אני רוצה לקנות את הנכס, יש לי 42.5% בנכס.
25 ההסכם השני החתימה לא חתימה שלנו, היא חתימה מזויפת. היא לא מכירה, זה משהו שעשה
26 הגרוש. אם יש לה 42.5% אז יכול להיות שאני ארצה לפדות רק את הנכס שלי. יש פה שותפות, אל
27 תמכור את החלק שלי. אני גם יכול להגיד שהחייבת, 180-190 אלף ₪ זה כסף בירושה שהיא קיבלה
28 והכסף הלך לכינוס. כל מה שאני מבקש, אני לא אומר עכשיו אל תמכור. מכבי לא מבטלת הכל, ויש
29 לנו תכתובות עם הרופאים שרק רוצים שהחייבת תהיה. אנחנו מדברים עם מכבי, והם אמרו שאם
30 נרצה הוא יבוא לבית המשפט ויגידו שאין להם בעיה שהיא תמשיך להיות שם. יש שם מרכז רפואי
31 שנותן שירות. אף אחד לא רץ כ"כ מהר להשתחרר מהזכויות. העסק עובד בתזרים חיובי כשבת
32 המרקחת מופיע 0. תנו לי הזדמנות לנסות. אני יכול לדבר עם אנשים, הזדמנות להשתחרר מהפש"ר.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

04 דצמבר 2014

פש"ר 11792-05-12 בלסיאנו נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'
פש"ר 49525-04-13 בלסיאנו נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

1

2

רו"ח פרדקין

3

יש לנו משקיע והוא נחמד, ואפשר לשתף איתו פעולה. אי אפשר לצאת מהכאוס לא הניהולי ולא החשבונאי כשהחשבונות יוצאות על חיים לונגין.

4

5

6

ב"כ החייבת

7

הו. שה תביעה נגד ארבוס על פינוי בגלל שהוא לא שילם. ואז ישר פניתי לנאמן ואמרתי לו הגשנו תביעה והנה התביעה והמסמכים. הנאמן החליט בסופו של דבר לא לתת את האישור ובחר להגיש את הבקשה כאן. החייבת מסייעת ועושה הכל ומשתפת פעולה. היא רוצה לחזור לחיים.

8

9

10

לעניין ארבוס, בעניין הזה אני מסכים עם הטענות של חברי.

11

בעניינו של רו"ח לונגין, למרות שבהסכם של 15% הראשונים מבחינתנו הוא נכנס שותף ב-15%, ה-10% הנוספים אנחנו לא מכירים אותם ולא בהם.

12

13

אני שמעתי את הטענה שלו ואפילו הייתי אומר שנוח לי להצטרף אליה. דא עקא, שמבחינת החייבת, בשיחות שלה איתי היא רואה אותו כשותף. על ה-15% היא ראתה אותו שותף שווה זכויות. חשבון הבנק נוהל אצלו, הוא חתם על כל המסמכים. היא ראתה אותו כשותף מלא לעניין ה-15%.

14

15

16

לגבי שותפות, אין חובה לרשום שותפות.

17

18

עו"ד גריידי

19

אני סבור שהבקשה של היום מוקדמת למכירת עסק כיוון שאי אפשר למכור מאחר שהזכויות של מר לונגין לא ברורות. לדעתי היום אי אפשר להכריע. כך שכשמדברים על מכירה, מה חלקנו בעניין, מה קורה עם בית המרקחת. לדעתי כל השאלות שעלו פה לא הוכרעו. המנהל המיוחד נתן סקירה כללית ואני השקפתו בעניין. יש פה זכויות של צד שלישי שמעמדו לא ברור – האם הוא שותף או נושה שצריך להיכנס לתור. אי אפשר להגיד אני רוצה למכור כשלא יודעים מה מוכרים.

20

21

22

23

24

אין לי בעיה לגבי הקפאת החיוב שנדרש ממרשי. אנחנו סבורים שאין לזה יד ורגל, ובינתיים אם רוצים להעמיד את מרשי לחקירה כמובן אין בעיה. הוא לא נמצא פה בגלל ניתוח ובשל מצבו הרפואי הוא לא יכול היה להגיע.

25

26

27

באשר לעניין ארבוס, אני סבור שמוטב מאוחר מאשר לעולם לא. זה כסף שצריך להיכנס בכל מקרה לקופת דמי השכירות עם החלקים, אבל ברור שאת הכסף צריך לקחת. צריך לפעול על מנת לנסות לקבל אותו. לא התנהל הליך מכיוון שההליך שהתנהל נכשל בגלל בעיות פרוצדוראליות. אני פניתי

28

29

30

כבר לפני מספר חודשים למנהל המיוחד, ביקשתי שאני אנהל את התביעה, הוא סירב לכך. אנחנו סבורים שמר ארבוס צריך לשלם את כל הכסף, להכניס אותו למרכז הרפואי. הוא יושב, הוא נהנה מהשירותים אבל הוא לא משלם דבר. הטענה שלנו שזה לא נכון, והבעיה היא שההליך לא התברר.

31

32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

04 דצמבר 2014

פש"ר 11792-05-12 בלסיאנו נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'
פש"ר 49525-04-13 בלסיאנו נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

1 אין הליך, לא ככה פותרים עניינים. שיכריע בפני מותב שיפוטי. כל אחד העלה את הטענות ולכן אני
2 אומר שהסוגיות לא פתורות. צריך להגיש את התביעה נגד מר ארבוס.
3 לנו יש טענות קשות נגד מר לונגין. אנחנו סבורים שיש לו חלק מסוים, ואני לא חושב שעכשיו נדרש
4 להכריע בעניין הזה. יש גם טענות כספיות גם לגבי טיב היחסים ביניהם בתוך תקופת פשיטת הרגל.
5 אני מעדיף לא להגיד עכשיו מה טיב הזכויות.

6

7

ב"כ החייבת

8 ראשית, לעניין מר לונגין, אני לא יודע על שום טענות כספיות. ובקשר למר ארבוס, כיוון ששמעתי
9 את חברי מדבר על הליך של פשיטת רגל, כיוון שחשבנו שהוא יכול להכניס כסף לקופת הכינוס, צריך
10 היום צו שארבוס יפנה את הנכס.

11

12

עו"ד דבורין

13 עוד הרבה לפני שהיה פה מנהל מיוחד, מר ארבוס עשה עסקה לפי סעיף 12 לחוק החברות – הוא או
14 חברה מטעמו. ברגע שהוקמה החברה, החברה עשתה את הכל בבית המרקחת, החברה מוציאה
15 חשבוניות. החברה לא משלמת שכירות כי יש לה הסכם עם החייב שבו כתוב במפורש שהחברה
16 מלווה לו עשרות אלפי כספים, משקיעה במקום, וכל זמן שההלוואה לא מוחזרת, היא לא צריכה
17 לשלם שכירות.

18

19

מר אריה ארבוס

20 כפי שציין הנאמן בבקשה, אני לא דירקטור בחברה, אבל אפשר לבקש שהוא יופיע ויכתוב תגובה
21 מפורטת. מר יהושע הירשמן הוא הדירקטור. הוא יכול לכתוב תגובה מפורטת לבקשה ביחס
22 לטענות חיוב מותנה שיש לחברה מתוקף ההסכם השני. החברה, על פי הסכם השכירות שחרט היום
23 שלה, מלכתחילה היו צריכים לשפץ את הנכס. הם לא שיפצו וניתנה להם הלוואה והושג הסדר
24 תשלומים מסודר. כל זמן שהיה הסדר תשלומים, החברה שילמה את השכירות כנדרש. המרכז
25 הרפואי הפסיק לשלם את ההלוואה ואז עשו הסכם חדש שמסדיר את ההלוואה. אני אומר דברים
26 שלא הייתי בשעת הדברים אבל אני מכיר אותם. לאחר מכן השותפות לא עמדה בתנאי ההלוואה.
27 עשו הסדר מחדש, פרישה נוספת של ההלוואה. ואז העמידו סנקציה שבמידה וההלוואה לא
28 משתלמת במועד החברה לא תשלם דמי שכירות. ההסכם נעשה בינואר 2012. זה ההסכם שפורש את
29 ההלוואה ללא ריבית. זה חיוב מותנה שישמור על ההלוואה שלה. יש פה עסק שהוא סולבנטי. לא
30 לדבר על זה שהחובות הן חיצוניות לעסק.

31

32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

04 דצמבר 2014

פש"ר 11792-05-12 בלסיאנו נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'
פש"ר 49525-04-13 בלסיאנו נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

ב"כ החייבת

1 בכתב התביעה שהגשנו, ההלוואה שולמה. נשארה יתרה של 4 תשלומים, וזה אחרי ש-8 חודשים לא
2 שולם שכר דירה. יתרת ההלוואה נשארה 60,000 אז עשו קיזוז. מר ארבוס שלח מכתב מעו"ד אטון,
3 שהוא כותב לו במכתב – מצטט. כשהגיע הליך משפטי, הוא החליף עו"ד ומוציא טענות משפטיות!?

עו"ד דבורין

4 מי שמפעיל את בית המרקחת זו חברה, ומי שקיים במקום זו רק החברה.

הנאמן

5
6
7
8
9
10 אם מר ארבוס היה יכול להיות פה בית המשפט היה יכול לשאול אותו שאלות כיצד מתיישב הסעיף
11 עם הקיזוז. בתגובה שהוגשה על ידי מר ארבוס צורפה פארמה כמשיבה והתגובה על התגובה הזו
12 ניתנה החלטה לדין היום. דהיינו, הדין היום למעשה מתקיים גם בנוכחות פארמה, שנציג שלה
13 נמלא כאן. לכן אפשר לתת היום כל סעד נגד פארמה.

עו"ד גבאי

14
15
16 אני לא מבין את הטענות של המנהל המיוחד. יש הסכם שותפות מיום 10.1.12, הסכם השותפות היה
17 צריך להירשם. השותפות הייתה צריכה להירשם. בהסכם הזה נקבע מתווה מדוע נכנסים ב-15%. גם
18 נקבע שייפתח תיק מע"מ חדש שנפתח ומי שאחראי לו זה המבקשים, זה רשום על שם. המנהל
19 המיוחד שמונה על ידי בית המשפט פועל בעוסק המורשה שלנו. הוא לא משלם למרות שהוא מקבל
20 את התקבולים עבור העסקאות שהיו בספטמבר ובאוגוסט, הוא לא משלם את המע"מ. המבקש, מר
21 לונגין, נתבקש לחקירה אצל שלטונות מע"מ. המנהל המיוחד סגר לנו את החשבונות, הוא פתח
22 חשבון שלו. הוא סגר את האפשרות שנקבל עוד כספים עבור השותפות. יש מע"מ שמשלמים ב-15
23 לחודש, הוא לא משלם את זה, ואנחנו מודיעים לו כי הוא מדווח גם על המע"מ שלנו ומוציא
24 חשבוניות על המע"מ שלנו. אפשר להגיד הכל בבית המשפט אבל בית המשפט בוחן הכל. הוא מכיר
25 אותם 10 שנים, רוי"ח, אומרים לו יש עסק שהוא ממש טוב, חסר קצת תזרים מזומנים. הוא בודק,
26 נכנס כשותף. אח"כ עושים ניכיונות שיקים, ואז עשו את זה דרך האבא ושילמו את השכירות.
27 כלומר, רוקנו את השותפות בניגוד להסכמתו, החייבים פעלו בניגוד לעמדה שלו. מצד אחד המבקש
28 צריך לעבוד, צריך להראות, צריך בפועל לשלם את המע"מ. מצד שני החייבים לוקחים מהשוכרים
29 שיקים, לא מעבירים את כל השיקים דרך שותפות ועושים ניכיון שיקים דרך קרובים.
30 אנחנו אמרנו למנהל המיוחד תיכנס אי אפשר שיהיה פושטי רגל אז תתמנה במקומם. נניח שיש לי
31 חברה ויש לי זכות להיות מנהל 50% ויש בעל מניות שהוא פושט רגל, אבל המנהל המיוחד הוא לא
32 במקומי. אני מדבר על השותפות שיש לה עוסק מורשה, שהיא מנהלת את המרכז הרפואי. הוא נכנס,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

04 דצמבר 2014

פוש"ר 11792-05-12 בלסיאנו נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'
פוש"ר 49525-04-13 בלסיאנו נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

1 עשו שותפות, והבעלים יודע, והמרכז המסחרי התנהל בצורה הזו. בסופו של דבר הוא קיבל את
2 הכספים. אמנם למנהל המיוחד, אמנם לנאמן נוח להגיד שיש פה הסכם הלוואה אבל זה לא הסכם
3 הלוואה, אי אפשר לקרוא לזה הסכם הלוואה כשאני פותח תיק במע"מ וכשאני לא משתף פעולה
4 ואני הלכתי ובדקתי וראיתי שזה סולבנטי. איך אפשר לבוא אליי בטענות שאני חובר לגופים. אני לא
5 ידעתי שמדובר בחייבים. אי אפשר לבוא אלינו בטענות בנסיבות הללו. כעיקרון תפסו חלק מהדברים
6 שלנו, אמרו שאנחנו הסכמנו להתמנות כמנהלים מיוחדים, ואז ביקשו את המינוי. איך אנחנו
7 הסכמנו? הוא עומד בחקירה בגלל שלא שילמו את המע"מ. מצד אחד מכירים בשותפות, אבל מצד
8 שני כשזה נוח להם אומרים שזו הלוואה.
9 לגבי ה-10% הנוספים. ההלוואה הייתה לפני כן. אני רוצה להפנות את בית המשפט לאותו מייל.
10 ביוני 2012 היו הלוואות שלא נפרעו. כעיקרון, אם הם אומרים שיש להם מציע, באותה מידה
11 שקופ"ח מאוחדת מסכימה לקבל אדם אחר, היא מסכימה לקבל אותו. בכל מקרה, 25% אני מבקש
12 שיעבירו אלינו, אני אחזיק את זה בנאמנות.
13 משך חודשים רבים ידעו שאנחנו קיימים, ניהלו אותנו מו"מ, ידעו שהוא ממשיך לנהל את המקום.
14 היוזמה הייתה שלו ואמרו להיפך, תיכנסו לתוך נעליהם. לפי הסכם השותפות יש לו זכויות ניהול של
15 50%, לטענתנו יש לו 25%, אני משוכנע שיש לי אותם כי עשיתי את זה בתום לב, בתמורה מלאה.
16 אבל כעיקרון, יש לי זכויות ניהול של 50% בכל מקרה, אי אפשר להתעלם ממני ולנהל את זה לבד.
17 המנהל המיוחד לא יכול לנהל את זה לבד. ככה הסכימו, זה עסק בשכירות, אחרת לא הייתי משקיע
18 כ"כ הרבה כספים. אני לקחתי אחריות על עצמי, לקחתי ערבויות בבנקים. לא סתם רציתי 50%
19 בזכויות הניהול, אי אפשר להתעלם ממני. יש מצבים כאלה שאני מתחייב שכל ההלוואות לשותפות
20 מתבנקים אני אחראי באופן אישי כלפי הבנק, אני לא רוצה שתהיה שום החלטה אלא פה אחד,
21 כלומר שזכות החתימה להגיע להחלטה תהיה שווה. אי אפשר, למרות שהם רוב, הם לא יכולים
22 לחתום לבד. זה נעשה כדי לשמור על הזכויות שלי.
23 לגבי השותפות, מיד אחרי ההסכם הזה הלכו למע"מ ורשמו את המע"מ על שם השותפות. השותפות
24 נרשמה גם במע"מ וגם במס הכנסה. אי אפשר להתעלם. מקבלים את הכספים ולא משלמים את
25 ההלוואה.
26 אם רוצים למכור, אז שיימכר, או שיופקד בחשבון נאמנות משותף ה-25% עד להחלטה אחרת. אבל
27 שישתפו אותו במו"מ, יש לי חלק, שיראו לי את הנתונים. יכול להיות שאני אביא רוכשים יותר
28 טובים. אבל כעיקרון אי אפשר להתעלם ממני. עד עכשיו התעלמו מאיתנו לחלוטין.

29

30

הנאמן

31 אני מפנה לכך שהסעיף שמדובר על הכנסות מהסכם השותפות זה סעיף 4.2 להסכם השותפות.
32 השאלה מה נמכר. אנחנו כל הזמן נכנסים לשאלה מה מכרנו, על מה עשינו שותפות. אני מסכים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

04 דצמבר 2014

פש"ר 11792-05-12 בלסיאנו נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'
פוז"ר 49525-04-13 בלסיאנו נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

1 שמהיום ואילך יש פעילות, אבל מה נכנס לשותפות הזו? הנכסים האלה לא יכולים להיכנס לשותפות
2 כי כתוב שההכנסות, שהן מהסכמי שכירות המשנה. אני אפנה לסעיף 10.5 להסכם השותפות
3 שמסביר שכל החובות של פעילות העבר לא שייכים. הטענה מחולקת לשניים – השותפות לא הייתה
4 שותפות בהסכם אל מול מכבי. בזכות עצמה מול מכבי, כי הזכות הזו לא ניתנת הייתה להמחאה או
5 להעברה. היא גם לא הייתה זכות אל מול המזכיר. אם מישהו היה רוצה לקחת על עצמו ולהיכנס
6 לפעילות הקודמת, הוא היה צריך לשאת בחובות לא מעתה ואילך. השאלה האמיתית שעומדת על
7 הפרק היא האם הוא קיבל זכויות גם בחוזים אל מול מכבי וגם בחוזים מול בעל הנכס ואז תתעורר
8 השאלה האם יש לו זכות קניינית בנכסים האלה או שהוא יחד עם כל הנושים יכול לטעון שהייתה לו
9 זכות לקבל מהחייבים 15% מהפעילות העסקית והזכות הזו שווה סך כזה וכזה ולהגיש תביעת חוב.
10 מה הפך את לונגין לנושה מובטח? איזה נכס הוא קיבל לידיו? נניח שלעסק הזה היו חובות לבעל
11 הנכס, יש חוזה שכירות. האם מישהו יכול לבוא ולהגיד אני הפכתי להיות 15% שותף שלך בחוזה אל
12 מול הבעלים מבלי לקחת את החובות? האם במקרה כזה, נגיד שהוא רכש זכות מעבר לזכות לקבל
13 אולי רווחים מהפעילות עצמה. אם הוא היה לוקח על עצמו את ההתחייבויות. האם אני יכול להגיד
14 שהוא רכש זכויות בחוזה עצמו. כי החוזה עצמו, אם אני לא אשלם את חוב העבר, הוא יבוטל כבר
15 מחר.
16 אנחנו נעלה את הטענות הנוספות.
17 חלק מתביעות החוב כבר הוכרעו כי הן תביעות חוב שקשורות לחייבים הנוספים שהם בני המשפחה.
18 חלק מהם גם קיבלו כספים. אבל אני חושב שאין מחלוקת, חברי לא סתם אמר תעשו את המכירה
19 לפני. החייב והחייבת הם חדלי פירעון, הם ביקשו את ההליך בעצמם. המכירה, חברי אמר שנמכור
20 ונשים את הכספים בנאמנות. אני מוכן שכל כסף יותר אצלנו בנאמנות בקופה.
21 לעניין חובות העבר שנתרו עובר למינוי של המנהל המיוחד, חוב המע"מ שנוצר לפני שהמנהל
22 המיוחד נכנס לתפקידו. המנהל המיוחד לא יכול לשלם חובות ככל שמדובר בחובות של חייבים.
23 אנחנו התייחסנו לזה גם בעתירה הראשונה כי הבנו שיש בעיה שהעסק הזה פעל, יש לעסק חובות.
24 המנהל המיוחד ואני מצאנו מעקלים של העירייה. יש חובות במקום הזה. ככל שיתקבלו תמורות,
25 ללא קשר למע"מ, אחרי המינוי של המנהל המיוחד שבגינם הוצאה חשבונית ונוצר חיוב במע"מ לפני
26 מינוי המנהל המיוחד, כי בעצם זה הסכום שהחייב במע"מ שנמצא, יכול להיות שהנאמן יבדוק
27 ונעתור לבקשה מתאימה. צריך להבין שלנו יש מסגרת תקציבית ותזרימית מאוד מאוד לוחצת.
28 יכולים להגיד מכאן ועוד חודשיים שהעסק הוא סולבנטי, אבל רק לאחר שמונה הנאמן הגענו
29 לאיזון. המשקולת הזו, יש פלוס של 6,000 ₪. כל הוצאה שוטפת, כמו כל תיק, אנחנו במעין תיק
30 הקפאה בפועל, וכל תשלום שוטף אנחנו משלמים בפועל. הנאמן מתחייב. חובות עבר זה יותר מורכב
31 מהבחינה הזו. אני כן מבין את הייחוד של מע"מ בסיטואציה. אנחנו נבדוק כיצד ניתן לטפל בזה.
32 אנחנו צריכים שבית המשפט ייתן הוראות כמה שיותר דחופות לגבי הבית מרקחת.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

04 דצמבר 2014

פש"ר 11792-05-12 בלסיאנו נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'
פש"ר 49525-04-13 בלסיאנו נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

1 בנוסף, אנתנו אכן חייבים לפעול במהירות למכור. אני יכול להגיד רק את מה שנאמר לי ממכבי,
2 ויכול להסביר המנהל המיוחד לגבי הטיפול השוטף בתיק. אני לא יכול שלא יישאר לי כלום. ברגע
3 שאני לוקח את הבדיקות מעבדה והאינטרס של הרופאים, כרגע מכבי אומרת לרופאים שיש לה
4 אינטרס. צריך לשים לב, יש כאן חייב וחייבת שהם גרושים. יש כאן מישהו שטוען ל-25% בשותפות.
5 ממילא בסופו של יום יצטרכו למכור, לגבי מקור פרנסה, זה כמו בעל מניות בחברה – בעל מניות
6 בחברה לא יכול לטעון שלא לפרק את החברה כי זה מקור ההכנסה.
7 לגבי שיתוף פעולה, יש לנו בעיה לפרסם ולתת פומבי לשמות של המציעים כי המציעים אומרים
8 שמאיימים עליהם. מר לונגין רוצה להציע בעצמו הצעה, האם אני יכול לתת לו לראות הצעות של
9 אחרים? אני מוכן שככל שתהיה התמחרות ולונגין לא יציע הצעה, אין לי בעיה להשתתף איתו
10 ולגלות כל הצעה.

עו"ד גבאי

11
12
13 כל עוד שההצעה היא מעל 770, אנתנו יורדים מההצעה שלנו, אבל אנתנו מבקשים שתנהל איתנו את
14 זה במשותף.

הנאמן

15
16
17 לגבי השיקים, אני יודע שזה פחות רלוונטי. דיברו על התשלומים שהחייבת הביאה מאביה של בעלה.
18 רק שכחו להזכיר שמדובר כנגד שיקים שלקחו מהרופאים וניכו אותם.

המנהל המיוחד

19
20
21 קיבלנו את העסק ב-14.10, העסק סבל מבעיות ניהוליות ותזרימיות קשות. גם אם נגבה את כל
22 הכספים נגיע לאיזון מאוד מאוד קטן כך ששיק אחד שחוזר מביא אותנו לגירעון. למעשה, הסכמה
23 לגבי מכירת העסק לפחות משיחה שעשיתי עם חיים ועם אורלי היא קיימת. ואנשים שרוצים לקנות
24 את העסק הופנו אליי ממכבי. אפשר יהיה לפתור את כל הבעיות אחרי המכירה, כולל לרבות הגשת
25 תביעות חוב.

עו"ד גריידי

26
27
28 בשלב הזה אנתנו מתנגדים למכירה. במצב הנוכחי לדעתנו העסק יימכר בהפסד. ברגע שאין ניהול
29 מרכזי שמנהל את העסק, זה עסק של ריכוז. מאחר שאנתנו סבורים שאפשר להוציא מהעסק הזה
30 סכום יותר גבוה ממש הוצע היום. אני כחייב אין לי את היכולות הכלכליות. בניסבות הנוכחיות
31 המצב של העסק הוא גרוע מאוד. אני סבור שברגע שיהיה ניהול נכון אפשר להבריא את העסק
32 ולהביא אותו לצורה יותר בריאה. כתוצאה מהברדק הניהולי, יש אי סדר.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

04 דצמבר 2014

פש"ר 11792-05-12 בלסיאנו נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'
פש"ר 49525-04-13 בלסיאנו נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

1 אנחנו סבורים שאחרי שייבדקו תביעות החוב נגד החייב, יכול להיות בגלל שהוא קשור לעסק להשיג
2 משקיע, שבאמצעותו הוא יוכל לשלם את תביעות החוב שיאושרו. במקרה הזה המכירה תתייטר.

עו"ד גבאי

5 אני אגיש בקשה להארכת מועד להגיש תביעות חוב.

ב"כ החייבת

8 כל מה שאני ביקשתי זה שההליך של המכירה עכשיו הוא מוקדם. העסק עצמו, זה לא עסק שלא
9 יבואו הקליינטים. הרופאים שם, והם שוכרים ומשלמים את השכירות. יש בקשה לאפשר להם
10 מכירה כאשר אני שומע שיש להם מעטפות סגורות עם הצעות למכור. במצב הנוכחי, בית המשפט
11 אמר שיש חשש שאם זה לא יימכר עכשיו מחר לא יציעו את הסכום שמוצע היום. מאחר וההליך
12 הזה ישנו לגבי המרכז הזה כבר לפחות, הוא קיים בידיעת המערכת מהיום שהוגשה בקשה לפשיטת
13 רגל. אם תהיה עוד דחייה בהליך אני לא מבקש לדחות את זה עד קץ הדורות, אבל דחייה של מספר
14 חודשים שנוכל לקבל את התשובה, יכול להיות שנוכל לגמור את זה, וזו השאיפה. החייבת היא לא
15 סולבנטית אבל יש את הבת שלה שהיא מהמשפחה והיא רוצה לסייע לה, בלי למכור את העסק.

הנאמן

18 איך אני אצליח למכור אח"כ את ה-37.5% הנותרים.

עו"ד גבאי

21 אני אבקש לפרק את השותפות. פירוק השותפות זה רק על ידי המכירה.

ב"כ החייבת

24 כתוב בחוזה מה צריך מר לונגין לעשות כדי לפרק את השותפות, שיפעל לפי החוזה.

הנאמן

27 אם יתנו לי 70% מ-700 אלף ש"ח, עשיתי מראש הפחתה של 5% כדי שיהנו זה מחברתו של זה.

החייבת

30 בראש ובראשונה, לפני שנדבר על פירוק ועל מכירה, על מנת להרגיע את כל מי שעומד לרכוש לגבי
31 מכבי וכל הישיבה האחרונה שהייתה לי בתחושה שאני הולכת להיפרד מהם, כל הרופאים התגבשו
32 בחתימות, והמנהל המיוחד ער לכך שהחיבור למרכז הרפואי הוא החיבור אליי ולניהול שלי, ובטח



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

04 דצמבר 2014

פש"ר 11792-05-12 בלסיאנו נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'
פש"ר 49525-04-13 בלסיאנו נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

1 לא לרו"ח שלא שילם את המשכורות של חודשים מסוימים ולא שילם פנסיות, חשמל, עירייה, והוא
2 ציין בפניי בכל מקום שכתוב הגרוש שלך אני יכול לעשות מה שאני רוצה ומאחר ואת לא יכולה
3 לעשות שום דבר את גרושניקית. אני חשה שזה חורבן בית שני מבחינתי וכשישבת בישיבה
4 הראשונה אני אמרתי שאני מרגישה כמו משפט שלמה, או שחותכים את הילד או שאני מתאבדת
5 ונשארת עם העסק כדי שלא יפגעו לא בחולים, לא ברופאים ולא בעסק שלי. הוא ניצל את העסק ביני
6 לבן הגרוש, הוא הראה לי מה לעשות כדי שהגרוש לא יגיע לכסף, בעוד שהוא שלח את הגרוש לפדות
7 את הכסף. אני הייתי התרנגולת שהטילה ביצי זהב בקשריי עם מכבי. כשראיתי שהוא מטייל בחו"ל
8 עם רעייתו, ואני צריכה ב-5:30 להתעורר להעיר את העובדים שלי, הוא לא יכול לנהל את המקום.
9 בא האדון ואומר מה עם חובות העבר ומע"מ. מה עם חובות ההווה? מנקה שאתה לוקח בשכר
10 מינימום, אתה גוזל ממנו שכר. הוא לא ראוי לנהל את העסק הזה. אני מחויבת מול האנשים האלה.
11 מבחינת הנושים, אני ברוב תמימותי, אני עבדתי וקיבלתי שכר מסוים. אני הצהרתי מלכתחילה, זה
12 שאנחנו נפלנו באי הבנה אחת גדולה, אני עם החשיבה שלכאורה נראית "חשיבה בלונדינית" אני
13 סמכתי על עו"ד שלי מהעבר שייצג את כל המסמכים שנתתי, אני מופיע בכל החוזים של העירייה,
14 של המבנים, של מכבי. בכל הידברות אני נמצאת. זה ברור מאליו. אבל אני מעולם לא נגעת
15 בבנקים, בכספים, ברכישות. אני הייתי הגיישה של כולם. מה שאני מבקשת מבית המשפט זה את
16 ההזדמנות לא לאפשר לבן אדם שניסה להוביל את המקום לאבדון ולייבש אותו ולחבור עם מישהו
17 אחר ולנשל אותי ולאבד את העתיד של המקום הזה, העיקר שהוא יקבל את התמורה המיידית.
18 לגבי בית המרקחת, אני נורא מברכת, בהתחלה נורא נבהלתי כי לא ידעתי מי הם ומה הם, כניסתו
19 של רו"ח פרדקין. לימדו אותי מה זה חשבון, איך עושים כניסות ויציאות, איך את לא מבינה שצריך
20 לשלם. אני מדברת ואני רועדת כי הם מבחינתם זה מיט מרקט. אני מבחינתי, מי שנכנס לעולם
21 הרצואה לא הולך להיות מיליונר וזה מה שהוא היה צורת כל פעם שהוא היה בא למקום כסף עשית.
22 לגבי החבר הנכבד הזה, אריה, וכל השאר. אני יכולה להוכיח שכל השיפוץ נעשה על ידנו בחובות
23 שאנחנו התחייבנו. לעומת זאת, מר ארבוס שתמיד מתחבא, עשה מהלך מאוד מאוד מסוים. הוא בא
24 והציע לנו להיכנס שותף, ואני ליבי לא חשבתי שזה נכון כי חשבתי ללכת עם הרו"ח שאנחנו 10 שנים
25 איתו, זה יותר נכון. ברגע שחזרתי בי מהחבירה לשותפות, הוא אמר אני אייבש לך את העסק ואני
26 אביא אותך על גחונך על מנת שלא תוכלי לקיים את ההלוואות.

27

28

מר לונגין:

29

30

31

32

אני רו"ח בהשכלתי ומי שטיפל בעסק זו אשתי, העסק היה בתור עצמאי, כעצמאים אנו רואים
הכנסות והוצאות ולא ידענו שיש בעיה של תזרים, לכן נכנסנו בטפשות לעסקים איתם. לגבי
ההפרשות של הפנסיה הוא דאג להם. משך כל זמן שנת 2013, ההסכם לא קוים כי ההכנסות אל
נכנסו לעסק, פתחנו שותפות לפי אחוזים, פתחנו חשבון בנק.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

04 דצמבר 2014

פש"ר 11792-05-12 בלסיאנו נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

פש"ר 49525-04-13 בלסיאנו נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

1 פעם ראשונה שידעתי שהם פושטי רגל זה בשנת 2013, והם ביקשו שאוציא אותם מהבנק כי הם
2 בתהליך פשיטת רגל. הם לא טרחו להודיע לי על כך.
3 המנהל מר פרדקין יש סכום ששייך לחודשים הקודמים שעוכב, הכסף היה אמור להיכנס בתחילת
4 אוקטובר והוא אמור היה לשלם את המע"מ.
5 יש הלוואה שהיתה של העסק שלקחנו, שפרדקין אמר שיקח על עצמו והוא לא מוכן לשלם. מדובר
6 בחוב של 140,000 ₪. יש חוב של מע"מ ואני מציג הזמנה לחקירה.
7 גם בדוח שהוא הגיש יש יתרת זכות לחודש האחרון 7,000 ₪ לאחר שהוא לקח 12,000 לכיסו ואם
8 אני לוקח את ה- 12,000 לבנק זה החוב למע"מ. הוא לא יכול לקחת כסף לפני שהוא משלם את החוב
9 לבנק.
10 הנאמן לאיכול להשתלט עלי שאני לא חייב כסף. התעלמו מה- 25% שלי. הוא נכנס לנעלי הגנבים
11 ולא שלי, הוא לא משתף איתי פעולה. הוא פשוט משקר. הוא אמר שהוא ישלם אבל הוא לא משלם
12 את ההלוואה.

החלטה

- 17 1. עניינים רבים הועלו במהלכו של הדיון דהיום ולהלן אפרט את המתווה ע"מ להתקדם
18 בהליך גופו.
- 19 2. חברת י.א. פארמה אחזקות בע"מ תעביר את תגובתה לטענות הפיננסי והחוב הכספי של
20 הנאמן תוך 10 ימים מהיום.
21 אחר קבלת תגובת החברה תינתן החלטת בית המשפט הן באשר לסוגיית החוב הכספי של
22 מר יצחק ארבוס / חב' יא. פארמה כלפי החייבים והן בסוגיית הפיננסי.
23
- 24 3. בכל הקשור לסוגיית מכירת ו/או פירוק השיתוף במרכז רפואי בלסיאנו מוצע כי הצדדים,
25 רוצה לומר, הן הנאמן הן ב"כ החייבים והן ב"כ לונגין ופרץ ישוחחו ביניהם באשר
26 לאפשרויות מכירת הזכויות בעסק או קבלת תמורה חלופית עבורו.
27 בין לבין יפעל הנאמן למתן החלטתו באשר לתביעות החוב שהוגשו.
28 לענין זה יגיש ב"כ החייב את תגובתו לתגובת החוב תוך 14 יום מהיום. הנאמן יתן הכרעתו
29 תוך 30 יום מהיום.
30
31



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

04 דצמבר 2014

פש"ר 11792-05-12 בלסיאנו נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'
פש"ר 49525-04-13 בלסיאנו נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

- 1 4. אחר קבלת הכרעת תביעות החוב של הנאמן תינתן הזדמנות של 14 יום לכל אחד מהחייבים
2 להציע הצעה לפדיון חלקו בזכויות במרכז.
3
4 5. אין מניעה כי הנאמן יפעל לקבלת הצעות לרכישת הזכויות במרכז כאשר ידגיש בפני
5 הרוכשים את המגבלות הקיימות עפ"י דין.
6
7 6. הנאמן יבחן את טענות מר לונגין באשר לתשלומי המע"מ הנדרשים לרשויות המס.
8
9 7. לתזכורת פנימית לפני ליום 4.2.15.
10
11
12
13 ניתנה והודעה היום י"ב כסלו תשע"ה, 04/12/2014 במעמד הנוכחים.
14

צבי ויצמן, שופט

15