



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע
לפני: כב' השופט יעקב פרסקי

פר"ק 31584-09-19
תאריך דיון: 08 אפריל 2021

בעניין:	פקודת החברות [נוסח חדש] התשמ"ג 1983	(להלן: "הפקודה")
ובעניין:	דלנור הנדסה ופרויקטים בע"מ	(להלן: "המבקשת")
ובעניין:	כונס הנכסים הרשמי	(להלן: "הכונ"ר")

נוכחים:

ב"כ מנהל ההסדר – עו"ד שי ישינובסקי
 מנהל ההסדר – רואה חשבון אלון פרדקין
 ב"כ החברה – עו"ד רונן נאוי
 ב"כ הכונ"ר – עו"ד מלי לשם – חג'ג'
 ב"כ חברת שרי את אלכס – עו"ד ליאור בלקין
 מר סרגיי קולסניק – מנהל סיכונים מטעם ניו שקל בע"מ

פרוטוקול

עו"ד בלקין:

אני חוזר על התגובה שהגשנו. אני מבקש להבהיר, יש כאן חברה שהיא מנסה להגיע להסדר. משום מה בהסדר זה מוכנסים גם מי שהבקשה מכנה אותם שלושת האחים. אחד מהם הוא נושא משרה ובעלים של החברה, השני לא נושא משרה אבל לכאורה נוטל חלק מסוים בהסדר. השלישי לא נושא משרה ולא נוטל שום חלק בהסדר. כשההסדר היה סביר, 60 אחוז עוד איכשהו יכולנו לחיות עם זה אבל כשההסדר התכווץ לחצי, נשאלת השאלה למה האחים או האח שאין לו שום חלק בחברה למה צריך לתת לו הפטר מהחובות. שלושת האחים חתומים אצלנו באופן אישי על שטרי חוב כלולים, בנוסף לחברה. אז לכאורה יש לנו זכות לפעול נגדם באופן אישי, אבל כיוון שרוצים להכניסם להסדר, אני שואל למה? אף אחד לא בדק את מצבם הכלכלי. יכול להיות שיש להם מיליוני שקלים ויכולים להעשיר את הקופה עוד יותר.

ב"כ מנהל ההסדר – עו"ד ישינובסקי:

ההתנגדות של חברי היא הושמעה בדיון ביום 14.12.19. בבקשה מספר 20. ההסדר הזה כלל תנאים שבהתקיימם יופטרו בעלי המניות. אכן נעשה היום שינוי בסכום שהחברה מעבירה לא נעשה שינוי בתרומת בעלי המניות להסדר הנושים. יש לחברי טענות, לא רוצה להיכנס לטענות מדוע ראוי שיקבל הפטר. זה לא מטעמי. מתנגד כלל לא הצביע באספת הנושים. הוא גם לא יכול להסביר מדוע חלופה של אי אישור ההסדר עדיפה על פני חלופה של אישור ההסדר. הוא בעצם רוצה לשחק במגרש אחר, שבו תינתן הטבה מיוחדת. הוא יודע שההסדר עדיף על ההסדר הקודם. אישור ההסדר הקיים יביא לנושים פחות כסף.



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

לפני: כב' השופט יעקב פרסקי

פר"ק 19-09-31584
תאריך דיון: 08 אפריל 2021

1 הטענה שאולי יימצא שלאותו אח שאותו מבקש לא לכלול באותו הסדר, יש נכסים אדירים שיניבו לו תרומה
2 אדירה. אין כאן התנגדות כללית או משפטית למעשה, כי אם רצה היה צריך להתנגד באספת הנושים. אבל
3 לא רוצה להתנגד באספת הנושים כי ההסדר הוא טוב. אין כאן התנגדות הגיונית כלכלית מה טוב לנושים.
4 יש לו ערך מוסף. מה הכוונה, יאושר הכל ואז יוכל לקבל עוד קצת "מהצד". זה כל הסיפור. אני לא מוכן
5 לזה "מהצד", לא בבית ספרי. אם נגזר עלינו להתמודד עם ההתנגדות, כך יהיה.

ב"כ החברה:

6
7
8 אני מבקש לחדד נקודה שהיא משמעותית. במסגרת בקשה 20 שאותה הגיש מנהל ההסדר ב יום 7.11.19
9 ביקש מנהל ההסדר לאשר את ההסדר המקורי. צורף כנספח א. סעיף 28 להסדר המקורי, קובע כך. מקריא.
10 ההוראה הזו קוימה ככתבה וכלשונה. הנכסים הועמדו במלואם כפי שהתחייבו בהסדר. קשה לי שלא להקיף
11 כאן, חוזה ניתן להפרדה לחלקים. ברור שזה חלק עומד על רגליו הוא ואותו חלק הוראות בחוזה קוימו.
12 האחים אגב, חשוב לדעת הוגדרו בראש הסדר הנושים כשלושת האחים. זאת אומרת אם הייתה צריכה
13 לבוא טענה נגד הוראת סעיף 28 להסדר מקורי, דינה היה להישמע בדיון שבו הוצע ההסדר המקורי. או
14 באספות הנושים שהתכנסו קודם לכן. משלא נעשה כך בזמן אמת וההסדר אושר, לא ניתן לשוב להשמיע
15 טענות באותו ענין נגד האחים שהעמידו מלוא הנדרש מהם עד כה.

עו"ד בלקין:

16
17
18 אני אומר משהו כללי. כך לפחות אני רואה את הדברים. הסדר של חברה עומד על הפרק על הדרך להכניס
19 גם צדדי ג' למיניהם. ככל שמתקרבים מהחברה יותר ויותר זה הופך להיות חריג שבחריגים. כפי שהסברתי
20 קודם לכן יש לנו אח אחד שתורם משהו. יש אח אחד שהוא גם תורם. ויש שלישי שהוא לא זה ולא זה. לא
21 מבין מדוע הוא צריך להיות כלול בהסדר. אפשר להביא את כל הכפר שהם גרים בו. למה אנו שהוא חתום
22 אצלנו כחייב למה אנו צריכים להפסיד את החיוב הזה כי בזמנו אושר הסכם שהתנגדנו לו. אבל כעת אושר
23 הסכם חדש. אתם רוצים לחזור להסכם קודם, בבקשה. נחזור להסכם קודם.
24 אין אף אחד שהעניין הזה נוגע לו. כי הוא חתום רק אצלנו.

ב"כ החברה:

25
26
27 הוא חתום לבנק לאומי.

עו"ד בלקין:

28
29
30 אנו הנושה היחיד שהעניין הזה נוגע לו. כל יתר הנושים זה לא משנה להם. לא מעלה ולא מוריד. אנו יחידים
31 שנפגעים מהסיפור.
32
33
34



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

לפני: כב' השופט יעקב פרסקי

פר"ק 19-09-31584
תאריך דיון: 08 אפריל 2021

ב"כ הכונ"ר:

אני רוצה לקבל הבהרה בשלב זה לגבי טענת עו"ד בלקין לפיה האח השלישי הערבות השלישית רק נגד חברת שרי את אלכס או נושים בדין קדימה.

ב"כ מנהל ההסדר:

אנו לא יודעים כי כשבדקנו הוגשו תביעות חוב הסדר הנושים כלל בהסדר המקורי את כלל האחים ללא מספר של כמות ערבויות שיש לכל אחד. יש כאלה שיש להם ערבות אחת, יש כאלה שתיים. לא עשינו את הבדיקה הזו. זה לא היה אז רלוונטי. ולכן אני לא יכול לענות אילו היחידים שיש להם ערבות של אותו גורם. ועדיין זה לא יכול לשנות כי אם חבריי חשבו שזה לא תקין שהם היחידים בעלי שלוש ערבויות. הם טענו זאת כבר. היו צריכים לערער על החלטה קודמת שאישרה את הסדר הנושים. לא יכולים לנצל הזדמנות של תיקון ההסדר שלא נוגע לבעלי מניות. בעלי המניות היו צריכים לתת משהו, הם נתנו אותו. לא יכולים היום לנצל את זה כדי לפתוח מחדש מה שכבר נסגר. הכלל הזה שבעלי המניות יקבלו הפטר כבר נקבע ואושר, נשמעה התנגדותם בדיוק מאותם טעמים. גם אז לא הביאו איזה משמעות כלכלית. ובית המשפט נתן את החלטתו. על החלטה זו היה לנושה הזדמנות לערער. הוא לא ערער עליה. להסדר הנושים היום הייתה הזדמנות לבוא להצבעה ולהתנגד. התנגדות שמשמעה בעיניי נזק לנושים. כי הפעם זה לא יהיה נושה מול בעלי המניות, לא. בעלי המניות אומרים אנו מחוץ לתמונה. לא סתם לא הגיע. כי כולם יודעים מבחינה כלכלית אנו עושים את הדברים. אני מנסה לעזור לנושים. המצב יהיה פחות טוב. מה יקרה, הכסף שיתקבל מימוש נכסים בעלי המניות יוחזר לחברה.

ב"כ הכונ"ר:

אין חולק שלרוב הנושים הצעת ההסדר המתוקנת היא עדיפה ולא בכדי התקבל הרוב הנדרש. עם זאת, הצעת ההסדר המתוקן מפחיתה מדיבידנד שיקבלו נושים רגילים ואל לנו לשכוח שהוגשו תביעות חוב נוספות ששינו גם את מצבת הנשייה. בנושא הזה ולמרות שאותן טענות מפי הנושה נשמעו לפני הצעת ההסדר הקודמת, על אף שיש לנו רוב להסדר, ואני נוטה לחשוב שיש מקום לאשר את הסדר הנושים המתוקן, הוא עדיף על פני חלופות אחרות. אני עדיין סבורה שיש לבחון את טענת הנושה. האם מדובר בנושה יחיד שרק לגביו מתקיים נושא של ערבות אישית, לגבי האח השלישי.

מנהל ההסדר:

לא בדקתי לגבי הבנקים.

הערת בית המשפט:

בשלב זה נערך שיח לא לפרוטוקול.



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

לפני: כב' השופט יעקב פרסקי

פר"ק 31584-09-19

תאריך דיון: 08 אפריל 2021

החלטה

החברה הגישה בקשה לאישור הסדר נושים וזאת עוד בחודש ספטמבר 2019.

ביום 28.11.19 אושרה הצעת הסדר הנושים.

מנהל ההסדר כבר בתחילת הדרך התריע בפני קשיים העומדים בפני החברה בהיתכנות של העמידה בהסדר הנושים, והדברים הגיעו עד כדי כך שהוגשה ביום 1.3.21 הודעה מטעם מנהל ההסדר שהינה בהמשך להודעת עדכון מיום 16.2.21, הודעה שצורפה לה טיוטת הצעת הסדר מתוקנת.

הצעת ההסדר המתוקנת באה על רקע נסיבות שפורטו הן בהודעות מנהל ההסדר והן בדוח שהוגש לקראת הדיון ביום 5.4.21, דוח שאליו צורפה הצעת ההסדר שהועמדה בפני הנושים.

קדם לכינוס אספות הנושים דיון מיום 2.3.21 שבו בית המשפט אישר את כינוס אספות הנושים לצורך אישור הסדר נושים מתוקן.

הסדר הנושים המתוקן הועמד בפני הנושים להצבעה, וכפי שדיווח מנהל ההסדר, הצעת ההסדר המתוקן עבר ברוב הדרוש ולכאורה אין כל סיבה שלא לאשר את הצעת ההסדר המתוקן, שכן כפי שנימק מנהל ההסדר האלטרנטיבה אינה יותר טובה ובנסיבות שנוצרו יש היגיון רב באישור.

לקראת הדיון היום הגישה הנושה חברת שרי את אלכס התנגדות לאישור הסדר הנושים, כאשר בעיקרם של דברים עלתה טענה הנוגעת להפטרם של הערבים שהינם האחים אבו דאחל שהינם מנהלי החברה למעט האח מוחמד אבו דחאל שנטען כי הוא פשוט ערב באופן אישי לנושה, ואין הצדקה לפטור אותו מערבותו במסגרת הסדר הנושים.

במסגרת הדיון נטען בידי בא כוחו של הנושה כי מלכתחילה בהסדר המקורי הייתה ציפייה לקבלת דיבידנד משמעותי ולכן הפטור שניתן לשלושת האחים היה פחות מהותי, ואילו בהתאם להצעת ההסדר המתוקנת, מופחת באופן משמעותי הסכום לנושים בעלי ערבות אישית, והדבר מביא לכך שאם באישור המקורי יכולה הייתה הנושה לקבל את התוצאה למרות התנגדותה, הרי כיום מצב הדברים השתנה, ולכן עמדה הנושה על ההתנגדות.

מנהל ההסדר כמו גם החברה ביקשו לדחות את ההתנגדות ואת הנימוקים אפרט להלן, כאשר אציין כי מה שהיטה את הכף הינו עמדת הכוניר, ולאחר שהוברר כי בהתאם להסדר המקורי, הערבים עמדו בהתחייבויות שאפשרו להם לקבל הפטר, גם לפני מימוש כל ההסדר.



בתי משפט

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

לפני: כב' השופט יעקב פרסקי

**פר"ק 19-09-31584
תאריך דיון: 08 אפריל 2021**

1
2 אקדים כי הגם שמצאתי ממש בעמדת הנושה, לא מצאתי לקבל את התנגדותה וזאת כפי שאפרט להלן.

3
4 לא ניתן לומר שאין מדובר בנושה שהינה בבחינת סוג מעט שונה משאר הנושים בעלי ערבות אישית, וזאת
5 מכוח הערבות המשולשת של שלושה ערבים.

6
7 יחד עם האמור, לאספת הנושים הנוכחית הנושה לא התייצב והדברים צריכים לבוא בחשבון.

8
9 בהחלטה המקורית לא נקבע כי מדובר בסוג מיוחד של נושה.

10
11 אכן יש ממש בטענה כי היתה ציפייה לקבלת אחוז דיבידנד משמעותי יותר אולם יחד עם זאת וכמשקל נגד,
12 יש לציין כי אותם ערבים לחובות החברה מילאו באופן עקרוני את מה שנדרש מהם, ולכן העיקרון ולפיו
13 כפי שהיה בהסדר הראשון, ולפיו בתנאים שנקבעו ניתן פטור לערבים נראה שאין מניעה מלהותירו גם כעת.

14
15 בשיקולי בית המשפט עומדת גם שאלת האלטרנטיבה כאשר במסגרת הסדר הנושים המתוקן ישנו פתרון
16 קרוב יחסית לנושים ולא בהכרח שהעדר אישור ההסדר יוכל לסייע ולו לנושה המתנגדת לגבות סכומים
17 גבוהים יותר.

18
19 בסיכומם של דברים, להסדר הנושים יש יתרונות לציבור הנושים, כאשר כפי שפורט, לא מצאתי בנימוקי
20 ההתנגדות ובנסיבות של ההתנגדות כי הדבר מביא להטיית הכף כנגד אישור הסדר הנושים המתוקן.

21
22 סיכומם של דברים, ולאור המפורט לעיל, הנני מאשר את הסדר הנושים המתוקן שצורף לבקשת מנהל
23 ההסדר מיום 5.4.21.

24
25 מנהל ההסדר יגיש עדכון כאשר יהיה צורך ולא יאוחר מיום 1.8.21.

26
27 ניתנה והודעה היום כ"ו ניסן תשפ"א, 08/04/2021 במעמד הנוכחים.

יעקב פרסקי, שופט