



בית המשפט המחוזי בחיפה

חדל"ת 22-05-26888 כהן יעקב - עבודות הנדסה, בנין ופיתוח בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח' חדל"ת 22-04-14341 א.י.ק.נ בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח'

בפני כב' השופטת בטינה טאובר

<p><u>להלן: "החוק"</u> <u>להלן: "התקנות"</u></p>	<p><u>חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018</u> <u>תקנות חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ט-2019</u></p>	<p><u>בעניין:</u></p>
<p><u>להלן: "החברה"</u></p>	<p>כהן יעקב – עבודות הנדסה, בנין ופיתוח בע"מ, ח.פ. 511372583</p>	<p><u>ובעניין:</u></p>
<p><u>להלן: "בעל המניות"</u></p>	<p>יעקב כהן</p>	<p><u>ובעניין:</u></p>
<p><u>להלן: "מנהלי ההסדר"</u></p>	<p>1. רו"ח אלון פרדקין 2. עו"ד אורי בראון</p>	<p><u>ובעניין:</u></p>
<p><u>להלן: "הממונה"</u></p>	<p>הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי</p>	<p><u>ובעניין:</u></p>

פסק דין

- 1
- 2
- 3 1. במסגרת הדיון שהתקיים ביום 20/09/22 נדונה הצעת הסדר שהוצעה על ידי חברת כהן יעקב
- 4 עבודות הנדסה, בנין ופיתוח בע"מ (להלן: "החברה") לפי סעיף 321 לחוק חדלות פירעון
- 5 ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018 (להלן: "חוק חדלות פירעון") במסגרתה עתרה החברה לכינוס
- 6 אספות נושים לשם הבאת הסדר חוב לאישור בית המשפט, וזאת לאחר שהוגש דו"ח ובקשה
- 7 לאישור הסדר החוב על ידי רו"ח אלון פרדקין ועו"ד אורי בראון (להלן: "מנהלי ההסדר").
- 8
- 9 2. הליך זה נפתח בבקשה שהוגשה על ידי החברה ביום 11/05/22 ובמסגרת הדיון שהתקיים
- 10 ביום 15/05/22 מונו מנהלי ההסדר לתפקידם. מנהלי ההסדר כינסו אספות נושים על מנת
- 11 לדון בהצעת ההסדר שצורפו לדו"ח מנהלי ההסדר.
- 12
- 13 3. כמפורט בבקשת החברה, החברה הינה חברת בנייה בעלת סיווג קבלני ג' 5 בתחום ענף הבנייה
- 14 והינה בעלת נכס מוחשי אחד, שהינו משרד החברה הממוקם בכרמיאל. יתר נכסי החברה
- 15 הינם זכויות תביעה העמודות לחברה לטענתה כנגד גורמים שונים וכן יכולתה לייצר הכנסה
- 16 מפעילותה בפרויקטים שונים באמצעות הסיווג הקבלני שברשותה.
- 17
- 18 4. בהתאם לדיווחי החברה, היקף חובותיה מסתכם בכ- 24 מ' ש' כאשר מתוכם סך של כ- 500
- 19 א' ש' הינם לבנק לאומי, האוחז בבטוחות על מספר רכבים להבטחת החוב וכן סך של כ- 100
- 20 א' ש' לנושים בדין קדימה. מרבית הנושים אוחזים בערבות אישית של בעל המניות היחיד
- 21 בחברה, מר יעקב כהן (להלן: "בעל המניות") אשר הקים את החברה ומשמש כמהנדס ראשי
- 22 שלה.
- 23
- 24 5. בפועל הוגשו בעניינה של החברה 32 תביעות חוב בסך כולל של כ- 42 מ' ש'. תביעות חוב אלה
- 25 כוללות שלוש תביעות חוב בסך כולל של כ- 19 מ' ש' מגורמים שהחברה טוענת שהיא אינה
- 26 חייבת להם כספים כלל, ולעמדת מנהלי ההסדר, יש לכאורה בסיס לטענות אלה ולעמדתם,
- 27 לא מן הנמנע שתביעות החוב הוגשו לצרכים טקטיים מצד גורמים אלה.



בית המשפט המחוזי בחיפה

חדל"ת 22-05-26888 כהן יעקב - עבודות הנדסה, בנין ופיתוח בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח'
חדל"ת 22-04-14341 א.י.ק.נ בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח'

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
 - 31
 - 32
 - 33
 - 34
 - 35
 - 36
6. כפי שפורט בדו"ח מנהלי ההסדר, התכנית הכלכלית שצורפה על ידי החברה מלמדת כי הסדר הנושים מבוסס על המשך פעילותה של החברה, בד בבד עם מימוש נכסיה העיקריים לרבות מימוש זכויותיה במשרדים בכרמיאל, המשך פעילות החברה בפרויקטים או הכנסת משקיע לחברה באופן שיאפשר לעשות שימוש בסיווג הקבלני שלה; תרומת בעלים בסך של 500 א' נה, שתשולם תוך 24 חודשים, כאשר בעל המניות ישעבד את זכויותיו בבית המגורים על מנת להבטיח את ביצוע תרומת הבעלים וכן המשך עבודה בחברה על ידי בעל המניות במשכורת צנועה (יליד 1948) באופן שיאפשר לחברה לשמור על הסיווג הקבלני שלה, גבייה מפרויקט מעלות וגבייה וזכויות גבייה מפרויקטים שונים שהעבודה בהם הושלמה בעבר.
7. בהתאם להצעת החברה, תעביר החברה מידי שנה תשלום שנתי מינימלי לקופת ההסדר בסך של 1.2 מ' נה וככל שלא תעמוד בהתחייבות זו, או לא יהיה די בכספים שבקופת ההסדר כדי לשלם לנושים את שיעור הדיבידנד המינימלי, כפי שיתואר להלן, ינקטו ההליכים הדרושים על מנת להכניס משקיע לחברה באופן שיאפשר לחברה להפיק תועלת מהסיווג הקבלני שלה ולשלם את שיעור הדיבידנד המובטח לנושים.
8. במסגרת ההסדר התחייבה החברה לדיבידנד בשיעור מינימלי לנושים כדלקמן:
- א. נושים מובטחים – 100% דיבידנד עד לשווי הבטוחה שבידם. יתרת החוב תיכלל בקבוצת הנשייה של הנושים בעלי ערבות אישית ותיפרע בהתאם להסדרים לקבוצה זו.
 - ב. עובדי החברה - 100% מהחוב שיפרע במהלך העסקים הרגיל ובכל מקרה, לא יותר מהסכום שהעובדים היו זכאים לקבל במקרה של פירוק החברה.
 - ג. נושים בדין קדימה - 100% מהחוב.
 - ד. נושים רגילים בעלי ערבויות אישיות – 35% מהחוב.
 - ה. נושים רגילים – 20% מהחוב.
- עוד הובהר, כי ככל ויעלה בידי החברה לגבות כספים מפרויקטים שבוצעו בעבר, יגדל שיעור הדיבידנד ו- 70% מסכום הגבייה בפועל, לאחר ניכוי הוצאות הכרוכות בניהול הליכי הגבייה, ישמשו לשם הגדלת שיעור הדיבידנד לנושים.
9. במסגרת הצעת ההסדר פורטו מועדי התשלומים לנושים השונים, כאשר עד לתום מועד ההסדר – 60 חודשים ממועד תחילת התשלומים החודשיים, תשלם החברה את העברת מלוא הכספים הדרושים לשם ביצוע תשלום הדיבידנד המינימלי ותלווה על ידי מלווה כלכלי ממשדו של רו"ח פרדקין.
10. בבקשת החברה ובעל המניות ובדו"ח מנהלי ההסדר הובהר כי הסדר הנושים שיאושר ימצא את כל התביעות של הנושים כלפי החברה ו/או כלפי בעל המניות.



בית המשפט המחוזי בחיפה

חדל"ת 26888-05-22 כהן יעקב - עבודות הנדסה, בנין ופיתוח בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח'
חדל"ת 14341-04-22 א.י.ק.נ בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח'

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
 - 31
 - 32
 - 33
 - 34
 - 35
 - 36
11. בהתאם להוראות שניתנו בהחלטה מיום 15/05/22 ביצעו מנהלי ההסדר פרסומים בדבר כינוס אספות נושים וכן הציגו את נוסח הצעת החברה להסדר וכל הפרטים הדרושים לצורך הגשת עמדות נושי החברה. כמו כן, פרסמו מנהלי ההסדר את המידע הנדרש לרבות עותק מנוסח הצעת החברה להסדר וטפסי הצבעה באתר אינטרנט ייעודי לנוחות נושי החברה.
12. אספות הנושים נקבעו ליום 22/06/22 וכן נקבע מועד אחרון להגשת תביעות חוב ביום 15/06/22. בהתאם הגישו 32 מנושי החברה תביעות חוב בסך כולל של למעלה מ- 41 מ' ש. בהתאם לפירוט כדלקמן:
- א. חובות מובטחים – הוגשה תביעת חוב אחת בסך 451,917 ש.
- ב. חובות בדין קדימה – הוגשו 3 תביעות חוב בסך של 519,214 ש.
- ג. חובות בדין רגיל – הוגשו 8 תביעות חוב בסך של 2,531,501 ש.
- ד. חובות בדין רגיל בעלי ערבות אישית – הוגשו 17 תביעות חוב בסך של 38,009,482 ש.
13. מדו"ח מנהלי ההסדר עולה כי הצעת ההסדר זכתה לרוב הדרוש לשם אישורה בכל קבוצות הנשייה השונות. באסיפת הנושים המובטחים, הנושה היחיד, בנק לאומי, שהחזיק בשעבודי רכבים, גבה את מלוא החוב באמצעות מימושם ולא הצביע באסיפת הנושים. באסיפת הנושים בדין קדימה שני עובדים בחברה הגיעו לאסיפה ומסרו טפסי הצבעה התומכים בהצעת ההסדר. באסיפת הנושים בעלי הערבויות האישיות, הצביעו עשרה נושים, מתוכם ששה תמכו בהצעה וערך נשייתם מסתכם בסך של 8,146,140 ש. המהווים 81% מערך הנשייה שהשתתפה באסיפה. ארבעה נושים התנגדו להצעת הסדר בערך חוב כולל של 1,923,634 ש.
- אספות הנושים בדין רגיל סך הנשייה עמד על 2,339,918 ש, כאשר כל הנושים בקבוצה זו הביעו הסכמתם להסדר.
14. בכל הנוגע לנושות: חברה קשורה לחברת מובילי הורדים, אשר ביקשה להתנגד להצעת ההסדר וחברת א.י.ק.נ. בע"מ, שתמכה בהצעת ההסדר, החליטו מנהלי ההסדר שלא לקחת את הצבעתן בחשבון וזאת לאחר שמצאו את טענות החברה, לפיהן החברה אינה חייבת לגורמים אלה כספים אלא להיפך, כמבוססות לכאורה, וסברו כי לא מן הנמנע שתביעות החוב הוגשו לצרכים טקטיים בלבד.
15. לאור האמור, ציינו מנהלי ההסדר כי הצעת ההסדר עומדת ברוב הדרוש לשם אישורה וכן הדגישו כי גם אם התנגדותה של תביעת החוב שהוגשה על ידי החברה הקשורה לחברת מובילי הורדים הייתה נמנית, עדיין היה זה מסמכותו של בית משפט לאשר את הצעת ההסדר וככל שכאמור אף תביעת הנושה הנוספת א.י.ק.נ בע"מ אשר תמכה בהצעת ההסדר הייתה מובאת בחשבון, היה שיעור התמיכה בקבוצת אסיפת הנושים בעלי הערבויות האישיות אף עולה מעבר ל 76%.



בית המשפט המחוזי בחיפה

חדל"ת 22-05-26888 כהן יעקב - עבודות הנדסה, בנין ופיתוח בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח' חדל"ת 22-04-14341 א.י.ק.נ בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח'

- 1
- 2 16. מנהלי ההסדר עמדו על כך כי הצעת ההסדר של החברה ובעל המניות עדיפה על פני כל
- 3 אלטרנטיבות אחרות.
- 4
- 5 17. בדיון שהתקיים ביום 20/09/22 התייצבו שני נושים לדיון והעלו את התנגדותיהם להצעת
- 6 ההסדר. הנושה פאלס רימאן טענה כי הצעת ההסדר אינה מגלמת את רכוש החברה ובעל
- 7 המניות, כי הצעת ההסדר אינה מהווה מענה ראוי לנושים וכי ראוי לעכב את אישור הצעת
- 8 ההסדר עד לאחר בירור התביעה שבדעת החברה להגיש.
- 9
- 10 18. נושה נוסף שהעלה התנגדותו להצעת ההסדר הינו מובילי ורדים, אשר התנגדותו להצעת
- 11 ההסדר לא נמנתה במסגרת אספת הנושים, כאשר עיקר טענותיו התמקדו בטענה כי מנהלי
- 12 ההסדר אינם מוסמכים לפסול זכות הצבעה של נושים, עניין המסור לסמכותו של בית משפט
- 13 בלבד. עוד ובנוסף ציין הנושה כי דיבידנד בשיעור של 35% אינו הצעה ראויה ומשכך, יש לנושה
- 14 זכות להתנגד מכוח זכויותיה הקנייניות והחוזיות כלפי החברה.
- 15
- 16 19. יצוין כי מנהלי ההסדר תמכו באישור הצעת ההסדר וכך אף הממונה, אשר ציין בנוסף, כי
- 17 החלטת מנהלי ההסדר לדחות או לא לאפשר לנושה להצביע מסורה לסמכותם בהתאם לקבוע
- 18 בתקנות חדלות הפירעון, כאשר ערעור על החלטה זו יש להגיש לפי תקנות 159' ו- ז', תוך
- 19 המועד שנקצב, דהיינו תוך 15 ימים, דבר שלא נעשה על ידי הנושה מובילי ורדים. לעמדת
- 20 הממונה, מעבר להתנגדות פרוצדוראלית, לא נשמעו טענות של ממש כנגד אישור הסדר
- 21 הנושים וקבלתו ולא הוצעו חלופות אחרות שממנה יכולים הנושים להיפרע בסכומים גבוהים
- 22 יותר.
- 23
- 24 20. למען שלמות התמונה יצוין, כי החברה ובעל המניות נתנו את הסכמתם כי ככל ויתגלו נכסים
- 25 של החברה /או של בעל המניות אשר לא דווחו במסגרת הצעת ההסדר, לרבות כאלה שבהליך
- 26 חדלות פירעון מקביל שהיה מתנהל כנגד בעל המניות יכלו הנושים להיפרע מהם, יוספו אלה
- 27 לקופת ההסדר.
- 28
- 29 21. יצוין כי יתר הנושים שהתייצבו לדיון תמכו באישור הצעת ההסדר אשר זכתה כאמור לרוב
- 30 הדרוש בכל אספות הסוג לנוכח יתרונותיה ולא הועלו התנגדויות נוספות ביחס להצעה
- 31 ולאישורה.
- 32
- 33 22. ראשית אתייחס לטענה שהועלתה על ידי חברת מובילי ורדים לפיה מנהלי ההסדר לא היו
- 34 רשאים לשלול את כוח ההצבעה של חברת מובילי ורדים ופעלו בחוסר סמכות. לתמיכה
- 35 בטענה זו הפנתה חברת מובילי ורדים לשורה של פסקי דין אשר נזכרו בפרוטוקול, שלא רק
- 36 שאין הם שוללים את סמכותו של נאמן או מנהל הסדר לקצוב את כוח ההצבעה של נושה





בית המשפט המחוזי בחיפה

חדל"ת 22-05-26888 כהן יעקב - עבודות הנדסה, בנין ופיתוח בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח'
חדל"ת 22-04-14341 א.י.ק.נ בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח'

באסיפת הנושים, אלא אף נתנו לפי הוראות הדין הישן ולא לפי חוק חדלות פירעון והתקנות שהותקנו מכוחו.

23. הוראת סעיף 84(ב) לחוק חדלות פירעון קובעת את סמכותו של בעל התפקיד להכריע בזכות ההצבעה של תביעת חוב באספות הנושים לרבות לקצוב את כוח הצבעתה, וזו קובעת כדלקמן:

"לשם כינוס אסיפות לפי סעיף זה והצבעה בהן, יכריע הנאמן בזכותו של כל נושה או חבר תאגיד להצביע באסיפה ויקבע את כוח הצבעתו לפי שיעור חוב העבר שהוא נושה בו או לפי שיעור זכויותיו בתאגיד, לפי העניין; להכרעה כאמור יהיה תוקף לעניין קביעת כוח ההצבעה באסיפות לפי סעיף זה בלבד".

משכך טענת מובילי הורדים לפיה מנהלי ההסדר פעלו בחוסר סמכות בהיעדר הפניה להוראות דין התומכות בטענה, אינה מעוגנת בדין ובוודאי מתעלמת מהוראות חוק חדלות פירעון.

24. יתר על כן, תקנה 59 לתקנות חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ט-2019 קובעת לעניין השגה על קביעת בעל התפקיד כדלקמן:

"59. (א) נושה שהגיש תביעת חוב וכן כל מי שרשאי להגיש תביעה כאמור, רשאי לפנות לבית המשפט בבקשה לבטל או לשנות את ההחלטה בעניין כוח ההצבעה; הבקשה תוגש בתוך 15 ימים מיום שהומצאה לו ההחלטה.
(ב) הגשת בקשה לפי תקנה זו לא תדחה את מועד קיום האסיפות, אלא אם כן הורה בית המשפט אחרת.
(ג) שינה בית המשפט את החלטת הנאמן, רשאי הוא להורות על קיומה של אסיפה נוספת או לתת כל צו אחר כפי שיראה לנכון וצודק בנסיבות העניין".

25. הגם שהחלטת מנהלי ההסדר לשלול את כוח ההצבעה של תביעת החוב של מובילי הורדים נתנה עוד טרם כינוס אסיפת הנושים ביום 22/06/22 והובאה לידיעת חברת מובילי הורדים בסמוך מיד לאחר הינתנה בחרת חברת מובילי הורדים שלא לפנות לבית המשפט על מנת לפעול לשינוי החלטת בעלי התפקיד, תוך המועד שנקצב ו/או בכלל.

26. חברת מובילי הורדים לא רק שלא מקדה את טענתה בכל הנוגע להיעדר סמכותם של מנהלי ההסדר להכריע בעניין כוח הצבעתה באסיפת הסוג, אלא שאף לא הגישה בקשה לשינוי קביעתם של מנהלי ההסדר, בקשה המפרטת את העובדות הרלבנטיות, נתמכת במסמכים ובאסמכתאות וכן בתצהיר לתמיכה בעובדות הבקשה. וכידוע הגשת ערעור כאמור על הכרעת מנהלי ההסדר בתביעת חוב לצרכי הצבעה, שטרם הוגשה בוודאי לא אמורה להביא לדחייתו של אישור ההסדר ושעה שעל פי הוראות התקנות אף אינה אמורה להביא לדחיית כינוסן של אספות הנושים.



בית המשפט המחוזי בחיפה

חדל"ת 22-05-26888 כהן יעקב - עבודות הנדסה, בנין ופיתוח בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח' חדל"ת 22-04-14341 א.י.ק.נ בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח'

27. זאת ועוד, חברת מובילי הורדים אף לא הגישה התנגדות לבקשת מנהלי ההסדר לאשר את הצעת ההסדר המעלה את המסכת העובדתית הרלבנטית ונתמכת אף היא במסמכים ובתצהיר. תחת זאת הסתפקה כאמור, ממניעה היא, בהעלאת טענות בעלמא על ידי בא כוחה בדיון שהתקיים בבקשה לאישור הצעת ההסדר ביחס להיעדר זיקה בין חברת מובילי הורדים, וחברת ורדים השקעות ונכסים בע"מ, הגם שבא כוחה אישר בדיון שהתקיים ביום 20/09/22 שמדובר בחברות קשורות, ובאופן שבוודאי אין בו כדי להזים את התרשמות מנהלי ההסדר כי תביעת החוב שהוגשה על ידי חברת מובילי הורדים מונעת ממניעים טקטיים ובאופן שלא ניתן למנות את הצבעתה במניין המצביעים.
28. עוד ובנוסף חברת מובילי ורדים אף לא הצביעה על טעם לא כל שכן טעם מתקבל על הדעת בעטיו היה מקום להאריך לה את המועד להגשת השגתה על קביעת מנהלי ההסדר. די בהקשר זה להפנות לנימוקים המופיעים בעמ' 4 לפרוטוקול מהם עולה כי לצד תפישתה של חברת מובילי ורדים כי בעלי התפקיד נעדרים סמכות, כלכלה היא את צעדיה ולא השיגה על הכרעת בעלי התפקיד מתוך הנחה שהצעת ההסדר לא תאושר על ידי הנושים. בהינתן האמור, ושעה שמדובר בהליך שהוגש לפי תיקון 4, הוראת שעה – נגיף הקורונה החדש, הקוצב מועדים קצרים לניהול ההליך והמעמיד את תקופת הקפאת ההליכים על שלושה חודשים ומתיר לבית משפט להאריך את המועד לתקופות נוספות שלא יעלו על 30 ימים ברי כי לא ניתן להקל ראש בהתנהלותה של חברת מובילי ורדים.
29. למעלה מן הצורך יצוין כי אף אם הייתה נמנית הצבעתה של חברת מובילי הורדים והיא בלבד עדיין קיימת סמכות לבית משפט לאשר בנסיבות מסוימות הסדר נושים מכוח סעיף 87 לחוק חדלות פירעון, ביחוד שעה שחברת מובילי הורדים לא הצביעה על אפיק אלטרנטיבי במסגרתו יפיקו כלל הנושים בשונה אולי מחברת מובילי הורדים וחברת ורדים השקעות ונכסים בע"מ, תועלת מאי אישור הסדר הנושים.
30. אף מטעם אחרון זה הנני סבורה כי יש יסוד להתרשמות מנהלי ההסגר כי נושה זו ביקשה להפעיל את כוח הצבעתה מנימוקים טקטיים הנוגעים לתביעה שבדעת החברה להגיש כנגדה או כנגד החברה הקשורה עימה ובאופן שאכן לא היה מקום למנות את הצבעתה במניין ההצבעות של הנושים בכל הנוגע להסדר החוב המוצע. לשם השלמת התמונה אפנה להוראת סעיף 84(ד) לחוק חדלות פירעון, החל על הליכי הסדר לפי חלק י' ותיקון מס' 4 והקובע כי "נושה או חבר תאגיד יממש את זכות ההצבעה באסיפות סוג בתום לב ובדרך מקובלת ויימנע מניצול כוחו לרעה". הוראת סעיף זו, שקדמה לה הוראת סעיף 350(א2) לחוק החברות אכן מבססת כי ככל שמוכח קיומו של ניגוד עניינים לנושה מסוים או שההצבעה מבוססת על מניעים פסולים, עלול הדבר לגרום לפסילת הצבעתו: וראה: פ"ק (ת"א) 24819-04-13 גילאון השקעות (1979) בע"מ נ' אס. אס. ג'י בבע"מ (14/11/03). כן ראה פש"ר 401/09 בש"א (נצרת) 95/10 חרושת מתכת בית השיטה בע"מ נ' בנק הפועלים בע"מ - אגף אשראים מיוחדים



בית המשפט המחוזי בחיפה

חדל"ת 26888-05-22 כהן יעקב - עבודות הנדסה, בנין ופיתוח בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח' חדל"ת 14341-04-22 א.י.ק.נ בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח'

- 1 (01/02/10), שאושר על ידי בית המשפט העליון ואשר בחן את עמדת הנושים המתנגדים
2 להסדר בין היתר במבחן של היגיון כלכלי ובהיעדרו מצא כי דבק חוסר תוס לב בעמדתם.
3
- 4 31. כך גם סבורה אני כי אין בהתנגדות הנושה פלס רמיאן כדי למנוע את אישור הסדר הנושים.
5 עיקר טיעונה של הנושה התמקד בקיומם של נכסים וזכויות בידי החברה ובעל המניות שלא
6 נכללו בהסדר. מעבר לעובדה שמנהלי ההסדר הבהירו כי טענות מעין אלה הובאו בפניהם
7 ונחקרו כבר ולא נמצא בהם ממש, הוסכם במסגרת הסדר הנושים ובפרוטוקול הדיון
8 שהתקיים כי ככל ויתגלו נכסים של החברה ו/או של בעל המניות אשר לא דווחו במסגרת
9 הצעת ההסדר, לרבות כאלה שבהליך חדלות פירעון מקביל שהיה מתנהל כנגד בעל המניות
10 יכלו הנושים להיפרע מהם, יוספו אלה לקופת ההסדר. בנוסף ראוי לציין כי מנהלי ההסדר
11 נטלו על עצמם לבדוק את טענות הנושה וראוי כי הנושה תמציא בידי מנהלי ההסדר מלוא
12 המידע המצוי בידה לטענתה על מנת שיוכלו לבצע את בדיקותיהם.
13
- 14 32. ככלל, משדן בית משפט בבקשה לאישור הצעת הסדר נושים עליו להימנע מלהתערב בשיקול
15 דעתן של אספות הנושים ככל שמדובר בהערכת כדאיותו הכלכלית של ההסדר. אף אם לדעת
16 בית משפט טעו הנושים ברובם בשיקול דעתם, ובית המשפט היה מגיע לתוצאה אחרת לו עמד
17 במקומם, אין זה ראוי שבית משפט ימיר את שיקול דעתו במקום שיקול דעתם של הנושים.
18 ראה: חדל"ת (י-ם) 15510-10-19 **שייקה אלה בע"מ (בשיקום) החברה נ' שייקה אלה בע"מ**
19 **(בשיקום) החברה** (09/11/20). דברים אלה נכונים בשינויים המחויבים גם לגבי הצעות הסדר
20 המוגשות במסגרת הליך לפי תיקון 4 לחוק חדלות פירעון. בענייננו, ממקרא הסדר הנושים,
21 דו"ח מנהלי ההסדר ומן ההסברים שניתנו על ידי מנהלי ההסדר במהלך אספות הנושים
22 ובמהלך הדיון בהסדר הנושים, עולה, כי הליך השיקום והסדר החוב עדיפים לאין ערוך מהליך
23 פירוק.
24
- 25 33. המדובר בחברה עתירת ניסיון בבניה העוסקת בפרויקטים מורכבים של בינוי וייזום בתחום
26 הבנייה בישראל המחזיקה בסיווג קבלני ג'5 בענף הבנייה. ככל שלא ייעשה לשיקומה הכלכלי
27 של החברה ושימור פעילותה, והשאת ערך כתולדה מהמשך הפעילות ושימור סיווגה הקבלני
28 ובאופן שיש בו להטיב את מצבם של הנושים בקבוצות הנשייה השונות, לרבות פירעון מלוא
29 חובם של הנושים המובטחים והנושים בדין קדימה ותשלום דיבידנד מסוים לנושים בעלי
30 ערבויות אישיות ובדין רגיל, שעה שאילולא הסדר הנושים המוצע ספק אם מי מהנושים בשתי
31 קבוצות נשייה אלה יכול היה לקבל תשלום כלשהו לפירעון חובם.
32
- 33 34. כמו כן, ראוי לציין את תרומתו של בעל המניות כמפורט בהצעת ההסדר, תרומה כה
34 משמעותית, שאף לא אחד מבין הנושים העלו התנגדות ספציפית לאישור ההסדר ביחס לבעל
35 המניות.
36



בית המשפט המחוזי בחיפה

חדל"ת 22-05-26888 כהן יעקב - עבודות הנדסה, בנין ופיתוח בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח' חדל"ת 22-04-14341 א.י.ק.נ בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח'

35. ככלל, תומכת המדיניות השיפוטית, ככל שניתן, בקיומם של הסדרי נושים על פני פנייה לאפיקי פירוק, אשר לא פעם גורמים למחיקה מוחלטת של ערך החברה, אינם תורמים למי מבין קבוצות הנשייה, ולא מסייעים כלל להשאת הדיבידנד לנושים. יפים לעניין זה דבריו של כב' השופט ד' לוי בע"א 359/88 סולל בונה בע"מ נ' ד"ר י. נאמן כונס ומפרק של א' כוכב השומרון עמנואל בע"מ, פ"ד מה(3) 862, בצינו כדלקמן:

"אין לך בהליכי פרוק של חברה החלטה פשוטה, החלטית ומהירה מאשר מתן צו לפרוקה של החברה, אולם קיצורי דרך במקרים כאלה לעתים קרובות מחטיאים את המטרה. במקום להושיע ככל שניתן את הנושים ולהעמיד עסק כלכלי על רגליו ולשקמו לטובת הנושים, ציבור העובדים והחברה בכללותה, עלולים מתוך חפזן יתר למוטט סופית ישות כלכלית ולהמיט על כלל הנושים ובעיקר על נושים לא מובטחים הפסדים כספיים או אובדן כל השקעתם בחברה שלא בהכרח. הסדר פשרה סביר ומאוזן המקובל על מרבית הנושים עדיף ברוב המקרים על פרוק כפוי שאולי ייטיב עם נושה זה או אחר, וברוב המקרים רק יתן בידו, תיאורטית, עמדת מיקוח טובה יותר להשגת יתרונות לעצמו, אך ירע את מצבם של הרבים שלא מטובתם ולא על דעתם".

36. בענייננו, מקובלת עלי עמדת מנהלי ההסדר והממונה כי אכן שיעור הדיבידנד שישולם לנושים לרבות הנושים המתנגדים עולה באופן ניכר על חלופת הפירוק. הנתונים שהוצגו על ידי מנהלי ההסדר אכן מצביעים על כך כי הנשייה שתהיה מנת חלקם של כלל הנושים ובפרט הנושים המתנגדים, תהא נמוכה משמעותית ככל שהצעת ההסדר לא תאושר וככל שיינקט כנגד החברה הליך פירוק, וכנגד בעל המניות הליך פשיטת רגל. יתר על כן, אין ספק, כי הליך פירוק ככל שיינקט צפוי להפחית משמעותית את התמורה שתשולם בגין החברה לאור גם הירתמות בעל המניות במסגרת ההליך ולאחריו, ואשר מגלמת עבור כלל הנושים תוספת ערך שלא תתקבל בידיהם ככל שהחברות יקלעו להליכי פירוק.

37. סבורני כי במכלול השיקולים וממקרא הסדר הנושים ומן ההסברים שניתנו על ידי ב"כ החברות ובעלי המניות בפרוטוקול הדיון מיום 07/03/22 אשר מחייבים את החברות ובעלי המניות, ולאור גם עמדת הממונה, כי המדובר בהסדר ראוי, סביר והוגן בנסיבותיו של המקרה, אשר אושר ברוב גדול הן מספרי והן ערכי ועולה, כי יתרונותיו עולים באופן מובהק על חסרונותיו. נראה, אפוא, כי מסקנתם של מנהלי ההסדר לפיה הסדר נושים לחברות ולבעלי מניותיה, עדיף על פני אפיק של פירוק - נכונה, ראויה ומוצדקת.

38. עצם העובדה שבמסגרת ההליך גלום גם הפטר עתידי של בעל המניות, על רקע תרומתו והתחייבויותיו כמפורט בהצעת ההסדר אינו מונע את אישורו של ההסדר, ועמד על כך בית המשפט העליון עוד בע"א 9244/06 אקרשטיין תעשיות בע"מ נ' איגלו חברה קבלנית לעבודות צנרת בניין ופיתוח בע"מ (22/05/08), בו צוינו הדברים הבאים:



בית המשפט המחוזי בחיפה

חדל"ת 22-05-26888 כהן יעקב - עבודות הנדסה, בנין ופיתוח בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח'
חדל"ת 22-04-14341 א.י.ק.נ בע"מ נ' ממונה על חדלות פירעון – מחוז חיפה והצפון ואח'

"ניתן להיווכח, אם כן, כי גם לפי גישה זו ההליך הנכון לבירור הנתונים הרלוונטיים לעניין אישור הסדר נושים המעניק הפטר לערב הינו הליך אישור הסדר הנושים בפני בית המשפט הדן בהסדר זה, ואין כל סימוכין לטענתה של המערערת כי ההליך הנכון לדון בהפטר לערב בסיטואציה מעין זו הוא במסגרת פקודת פשיטת הרגל.

אנו סבורים כי בית המשפט קמא היה מוסמך לאשר את הסדר הנושים הכולל הפטר למשיב 2 אף בהעדר של חקירת יכולת של המשיב 2, מששוכנע כי ההפטר משרת את מטרת הבראתה של החברה ובהתחשב, בין היתר, בתרומתו הכספית של המשיב 2 לחברה".

39. לאחר שבעל המניות נתן אף הסכמתו כי ככל שיאותר נכס או זכות נוספים שלא דווח מכל מין וסוג שהוא, זה יתווסף לקופת ההסדר, סבורה אני, כי הסדר הנושים שהוצג על עיקריו ובכלל זה, מתן עיכוב הליכים כנגד כל ההליכים המתנהלים כנגד בעל המניות ואשר לא יאפשר נקיטת הליכים כנגד בעל המניות כל עוד הוא עומד בהתחייבויותיו וכן מתן פטור לבעל המניות מחובותיו וערבויותיו העסקיים, ככל שיעמוד בהצעת ההסדר הינו הוגן וסביר.

40. לאור האמור, הנני מורה על אישור הצעת ההסדר של החברה ושל בעל המניות בהתאם לסעיף 86 לחוק חדלות פירעון.

41. מנהלי ההסדר ידאגו לפרסם את דבר אישור הסדר הנושים בשני עיתונים יומיים בשפה העברית ובשפה הערבית, שאחד מהם יהיה עיתון כלכלי.

42. מנהלי ההסדר יגישו דו"ח עדכון בתוך 90 ימים מהיום.

43. המזכירות תמציא העתק פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, כ"ה אלול תשפ"ב, 21 ספטמבר 2022, בהעדר הצדדים.

בטינה טאובר, סגנית נשיא

