



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

09 יוני 2015

פר"ק 15-06-5734 אבנר גפני ייצור
בע"מ ואח' נ' הכונס הרשמי-פרוק
חברות-תל אביב

לפני כב' השופטת עירית וינברג-נוטוביץ

המבקשים

1. אבנר גפני ייצור בע"מ
2. מנרב הנדסה ובנין בע"מ
3. פלמרכז בע"מ
4. איסכור - שרותי גילון בע"מ
5. איסכור מתכות ופלדות בע"מ
6. פקר ידפז מפעלי גלון בע"מ
7. פקר מתכות איכות בע"מ
8. פקר ידפז פרופילים בע"מ
9. אבנר ארליך

נגד

הכונס הרשמי-פרוק חברות-תל אביב

המשיב

נוכחים:

- ב"כ המבקשת 1 עו"ד ורדי, עו"ד מרו ועו"ד תום קדם
 ב"כ המבקשת 2 עו"ד ימהרן
 ב"כ קבוצת חברות פקר עו"ד שריקי
 ב"כ העובדים עו"ד חיות גרינברג ועו"ד אורון קרן
 ב"כ אמיר חברה להנדסה וסחר בע"מ עו"ד ראובן וייס
 ב"כ אגן מפעלי הנדסה עו"ד אסף רון
 ב"כ בנק המזרחי עו"ד תמי מייזליג ועו"ד מורן הלנר
 ב"כ המשיבות 3 – 5 עו"ד גיורא רובננקו
 ב"כ הכנ"ר עו"ד מססה

פרוטוקול

עו"ד ורדי:

קראתי את התגובות ואת ההתנגדויות. יש מקורות מימון ואתייחס לכך: ראשית, יש בקופה היום 200 אלף ₪. אנחנו מעריכים שזה מספק, אפילו יותר מזה, למהלך ה- 30 או 45 יום שאנו מבקשים לקבל.

אנחנו לא נעשה שום פעילות לפני בדיקה מול הלקוח שתאפשר לנו להמשיך לעבוד בפרויקטים ספציפיים. כלומר, יש היום חובות של 2 ומשהו מיליון ₪. רובם ידרשו השלמות בפרויקטים שכבר הסתיימו, השלמות מינוריות. אני מניח שלא תעשה שום פעולה מול שום לקוח מבלי שלא יובטח מצד הלקוח לשלם את יתרת החוב.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

09 יוני 2015

פר"ק 15-06-5734 אבנר גפני ייצור
בע"מ ואח' נ' הכונס הרשמי-פרוק
חברות-תל אביב

1 לגבי עלויות ההפעלה, אני מפנה לנספח 17. המדובר בתקופה של 30 יום.
2 אנחנו מעריכים שנוכל להציג בתיק הזה הסדר תוך 30 – 45 יום, אחרי שנקבל את תביעות החוב.
3 זה לא כולל משכורות עובדים. בנוגע למשכורות העובדים, אני מפנה לנספח 16.
4

עו"ד מרו:

5 לגבי כל פרויקט ופרויקט מצוין מה עלות ההפעלה שלו.
6
7

עו"ד ורדי:

8 החברה הזו לא תציע להפעיל אלא בכמות עובדים שתספק כנגד פרויקטים שהתגמולים בגינם
9 יובטחו.
10 התכנית תהיה כנגד פרויקטים ספציפיים שצינו אותם. אנחנו נתנו לביהמ"ש את מה כדאי לדעתנו.
11 כמובן שנרצה שאותו בעל התפקיד יבדוק ויעבור על זה. אגב, ישבנו עם עו"ד פריצקי, הראינו לו את
12 הנתונים, עשינו הכנה.
13 נשב עם עו"ד של העובדים מול הפרויקטים הקיימים ונגיע איתם לפתרון בנוגע לשכרם השוטף.
14 יש תיקים שבהם יש פעילות שוטפת שאתה יודע מה ההכנסות שלך. יש חברה שהפעילות שלה היא
15 לפי פרויקטים. אני לא יכול לבוא ולומר שהעבודה הזו או הזו יושלמו בלי שבעל התפקיד יישב עם
16 הלקוח. זה מה שאני רוצה.
17 כל ההוצאות, הכל מוקפא מיום מתן הצו.
18 פיצויים לעובדים הם חלק מההסדר.
19 אנחנו נעסיק עובדים, אני מעריך יומיים – שלושה לאחר ההסדר, נשב עם הלקוחות ונראה מה
20 הכספים שנקבל מהם, ורק עבור הפרויקטים האלה נעסיק עובדים.
21 התיק הזה באופן יחסי הוא לא תיק גדול, מבחינת סה"כ החובות שלו. המקורות שאנחנו רואים פה
22 בתיק זה בין מיליון ל – 2 מיליון ש"ח מהגבייה הקיימת, יש עוד איזה פרויקט או שניים שכנראה הם
23 מאוד רווחיים, אך זה נעשה בתאום מול בעל התפקיד אם ניקח את הפרויקט הזה.
24 חלק נכבד מחובות העובדים ניתן להעביר אותו דרך הביטוח הלאומי, לפי הפסיקה.
25 היום אני לא אממן מעבר לעלויות של ה – 75 אלף ש"ח, אלא רק עבור פרויקטים שיש בהם התחייבות
26 של הלקוח לשלם לי.
27 אם לא יהיה מימון, אני לא אפעיל.
28 העובדים מסכימים לתת לנו את פרק הזמן הזה.
29 ההפעלה לא תהיה גרעונית בגלל שאני אומר מראש – היה ולא יהיו תוך יומיים – ארבעה, עם אותם
30 גורמים מולם אנו עובדים, התחייבות לשלם את הכסף, יועסקו 2 – 3 עובדים.
31



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

09 יוני 2015

פר"ק 15-06-5734 אבנר גפני ייצור
בע"מ ואח' נ' הכונס הרשמי-פרוק
חברות-תל אביב

1

הלתיים סגורות



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

09 יוני 2015

פר"ק 15-06-5734 אבנר גפני ייצור
בע"מ ואח' נ' הכונס הרשמי-פרוק
חברות-תל אביב

עו"ד רובננקו:

1
2 אני מייצג 3 נושות – איסכור מתכות ופלדות בע"מ, שנושה בסכום של 414,000 ₪, איסכור שירותי
3 גיליון בע"מ, שנושה בסך של 341 אלף ₪, וחברה נוספת שנקראת פלרמרכז, בסכום של כ – 18 אלף
4 ₪. סה"כ החובות עולים כדי 799 אלף ₪.
5 הגשתי תגובה קצרה לביהמ"ש ובה התנגדתי לבקשה, ואתחיל מהסוף – אני מודה שאפילו אני לא
6 זכרתי כשהתחלתי לכתוב את התגובה שלי שהשם הזה מוכר לי, וכשחיפשתי במחשב, גיליתי שהיינו
7 כבר בסרט הזה ב – '98. מה שקרה ב – '98 זה שמונה נאמן, והנאמן שלא באשמתו ולא מסיבתו,
8 חדל לקבל מקורות מהנושים. התיק התמסס. אודה ואבוש – אני לא מסוגל כל ראשון לחודש
9 להתקשר לנאמן כזה או אחר כדי לדעת האם הוא עומד או לא עומד בתכנית שלו. ומי כמו ביהמ"ש
10 יודע כי מוגשות בקשות לשינוי תכנית, כי קרה משהו. אי אפשר להטיל על הנושים את הנטל להיות
11 מחוברים בטבוריהם לחברה משך 10 – 15 שנים, לראות אם יקבלו את מה שהובטח להם
12 מההתחלה.
13 אני מוכן למשוך ידי מכל החוב הזה, שבעל החוב ישלם למרשיי 50% מהחוב. יש ללקוחות שלי
14 ערבות אישית. אבל לא יהיה 50 אחוז, לא יהיה דבר פה. יש פה נושה מבוטח, שלא מתנגד כי הוא
15 נושה מבוטח. הרי המשחק הזה הוא משחק נוראי מבחינת הנושים. בעל החברה יודע מראש שזה מה
16 שיקרה לו. הוא במו"מ עם הבנקים, עם נושים כאלה, עם נושים אחרים, הוא הראשון שיודע הכל.
17 הוא מנווט את זה כפי רוצה, הוא בוחר מתי החברה תחיה, מתי החברה לא תחיה. מה שיקרה
18 בהפעלה פה, המלאי נאכל לטובת פרויקטים עתידיים, איש לא יוכל לשלוט בזה בצורה מבוקרת. אף
19 אחד לא יוכל לבדוק מה ההוצאות לפני יישום הצו ואחרי יישום הצו.
20 לכן, אין פה שום תוחלת להסדר הזה המוצע, במיוחד כאשר מהצד השני יש לנו נושה מבוטח
21 שהזכויות והריביות שלו נשמרות, והנושים הרגילים אנוסים כביכול לומר איזה יופי, יש פה הסדר,
22 יהיה נפלא, פעם יהיה שלום. לא יהיה שלום ולא יהיה פה כסף. והראיה – שבעל החברה עוד אומר
23 אני פעם אגיע להסדר עם הנושים שלי. כשיתחשק לו. הרי לקחו ערבות, למה לקחו ערבות?
24

עו"ד שריקי:

25
26 אני מייצג את קבוצת חברות פקר.
27 כשקיבלנו את הבקשה הזו, היה לי דה ז'ה וו, למקרה משנת '98.
28 לו עניין ההסדר הקודם היה מוזכר בצורה נכונה בבקשה, העמדות של כמה מחבריי היו משתנות.
29 בשנת '98 הוגשה בקשה דומה להקפאת הליכים ע"י עו"ד ורדי, וההסדר הציע לנושים הרגילים לקבל
30 סדר חוב של 35 אחוז על פני 24 חודשים, עשינו את השיקולים של אז והחלטנו להסכים. נתנו לזה
31 הזדמנות, עו"ד בראונשטיין מונה כנאמן והחל בתפקידו. אנחנו, קבוצת פקר, "תרמה" להסדר הזה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

09 יוני 2015

פר"ק 15-06-5734 אבנר גפני ייצור
בע"מ ואח' נ' הכונס הרשמי-פרוק
חברות-תל אביב

1 סדר גודל של 550 אלף ₪, כלומר, היא נאלצה לוותר עליהם כדי לקבל את היתרה, ובוזה יצאנו לדרך.
2 למרבה הצער, ההסדר החזיק מעמד אולי שנה. קיבלנו תשלומים, בטפטופים במשך כשנה, ולאחר
3 שנה פסקו התשלומים והחלו להיות מוגשות בקשות על ימין ועל שמאל לביהמ"ש, לשנות הסדר,
4 להציע הצעה כזו, הצעה אחרת, ונאלצנו להסכים להצעות האלה, היינו שבויים בתוך ההסדר ולא
5 הייתה ברירה אחרת. עד שעו"ד בראונשטיין נאלץ להגיש בקשה לביטול ההסדר, זה היה בשנת
6 2006, ומיד בסמוך לאחר הגשת הבקשה לביטול ההסדר, מר גפני הזדרז להגיע לפקר ולהציע להן
7 תשלום כאשר באותה הזדמנות הוא ביקש מחילת חוב נוספת. כלומר, שמתוך סכום של שמונה
8 מאות ומשהו אלף ₪ קיבלנו בסביבות 250 אלף ₪.
9 בכל מקרה, חשבנו שפעם אחת שתרמנו לחברת גפני סכום של משהו כ – 550 – 580 אלף ₪, נדמה לי
10 שדי בא בזה כדי לא לבוא שום באותה סיטואציה.
11 אנחנו נושים היום סכום של 611 אלף ₪, כשבבקשה מצוין שהחוב המגיע לנו הוא סך 433 אלף ₪.
12 לגופו של עניין, מעבר להיסטוריה הכואבת, לגבי סיכויי ההבראה. בדקתי בעיניים סבירות את
13 הדו"חות הכספיים, ניסיתי ללמוד על היציבות של החברה, וגיליתי להפתעתי שהמחזור הממוצע
14 לשנים 2009 – 2013 עומד על כ – 11 מיליון ₪ בממוצע לשנה. הרווח השנתי באותה תקופה 242 אלף
15 ₪ בממוצע. יוצא שהרווח למול המחזור עומד של 2 אחוז. אני בא ומעלה תמיהה – הלא מאין יבואו
16 כספי ההסדר שמציעים לנו? מתוך הרווחים ולא מתוך השוטף. הרווחים הם 2 אחוז. איך יכולים
17 לשלם חובות של למעלה מ – 4 מיליון ₪ לנושים הרגילים, מתוך 242 אלף ₪? זה לא מתקבל על
18 הדעת.
19 אנחנו רואים את התמונה, רואים את הכתובת על הקיר, אנחנו יודעים שנגיע למהדורה שניה כמו
20 בהסדר הקודם. זו הסיבה שאנו לא מאמינים בהסדר, ואנחנו לא חושבים שאנחנו צריכים לתרום
21 שום סכום מעבר למה שתרמנו בגלגול הקודם.
22 מה האלטרנטיבה? אנחנו חושבים שמפרק מפעיל שימונה, הוא פועל על פי סמכויות מוגדרות של
23 בימ"ש, ובצדק אמר חברי עו"ד רובננקו, התחומים יהיו ברורים לגמרי, יודעים מהי נקודת האפס
24 ולא שיש מצב עמום, תחום אפור בין התקופה שלפני ושאר הקפאת ההליכים, ולכן חשבנו שאם
25 ימונה מפרק מפעיל לחברה הזו והוא יקבל את החברה וישתדל למכור אותה כעסק חי כפי שחברי
26 מציע במסגרת הליכי ההבראה שחברי מדבר עליהם. לחילופין, אם הוא לא יצליח למכור אותנו כעסק
27 חי, אולי הנושים יקבלו כמה זלוטים, אבל מה שחשוב, הם יקבלו את החוזר ממע"מ וממס הכנסה
28 וכך יצא שגבינו כ – 50 אחוז תוך מספר חודשים ולא נצטרך להמתין. לכן אנו מתנגדים.

עו"ד חיות גרינברג:

אני מייצגת את עובדי החברה. בהמשך להודעתנו, אנחנו מייצגים את שאר העובדים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

09 יוני 2015

פר"ק 15-06-5734 אבנר גפני ייצור
בע"מ ואח' נ' הכונס הרשמי-פרוק
חברות-תל אביב

1 אני רוצה להסב את תשומת הלב לכך שעובדי החברה הם נושים בדין קדימה, סה"כ הנשייה שלהם
2 היא כ- 1.5 – 1.7 מיליון ₪, בדין קדימה בסדר גודל של כ- 900 אלף ₪. מהטעם הזה העובדים
3 מהווים יחד נושה עיקרי ומהותי.
4 אני רוצה לומר שאמנם גם אני סבורה שאולי הבקשה לא לגמרי מוצדקת, כמו שביהמ"ש אמר, לא
5 מושלמת, אולי לא מצדיקה הקפאת ההליכים כסעד באופן מובהק, ובהחלט שהתגובות כאן גרמו
6 ללבטים, אך יחד עם זאת, אני חושבת שיש לבחון את החלופות האפשריות שעומדות לפנינו, ואני
7 חושבת שאם אנחנו מסתכלים על החלופות שישנן, אני סבורה שבמיוחד לעובדים, הנושה המהותי
8 הזה, ולדידי גם ליתר הנושים, גם הנושים הרגילים, חלופת הפירוק עדיפה פחות, ואני אסביר:
9 ראשית, לעניין העובדים, העובדים לא קיבלו משכורות מזה חודשיים. המצב קשה מנשוא. כ- 18
10 מהעובדים הם עובדי שטחים, בעלי ותק של למעלה מ- 20 שנה. יתר העובדים עובדים ישראלים גם
11 הם עובדים די וותיקים, חלקם עובדים מבוגרים, ישנו עובד שעבר את גיל 70. המפעל נמצא באלקנה
12 וזה אזור המגורים שלהם, למצוא עבודה היום במקומות האלה היא כמעט בלתי אפשרית.
13 דבר שני, ביקרתי במפעל ופגשתי את העובדים, אני לא רואה שיש שם יותר מדי ממה להניב למעט
14 העבודה. אם יש משהו לעשות עם הברזלים והמלאי שיש שם, זה להפוך אותם לכסף. גם זו אפשרות
15 דלה, ויכול להיות שזה נקרא כדור אחרון בקנה. לאור החלופות, אני חושבת שצריך למצות אותו.
16 גם העובדים יכולים לכאורה לראות את מצבם כטוב יותר בחלופת הפירוק, אך הם מפסידים את
17 מקום העבודה. אפשרות הפירוק קיימת תמיד, אם חבריי אומרים שהם מוכנים לוותר על 50%
18 מהחוב, אז הם כבר יכולים לדווח על 50% כחוב אבוד.
19 כמנגנון וכחלופה, הליך הפירוק כרגע לפני שמיצינו את כל האפשרויות, הוא פחות טוב, ולכן אני
20 מבקשת בשם העובדים למצות את ההליך של הקפאת ההליכים.
21 אין מחלוקת שהעובדים זכאים לקבל את שכר עבודתם מהיום הראשון של הצו. יחד עם זאת, אם
22 מתוך 30 עובדים או 25 עובדים בצו הזה יהיה מזור למחצית או אפילו לחלק, עבורם זה יותר מאפס
23 ובעיני ממה שאני מכירה במטריה הזו השיקולים צריכים להיות עניינים, וקצת זה יותר מאפס.

עו"ד ימהרן:

26 כפי שצוין בתגובתנו, אנחנו מתנגדים לבקשה להקפאת הליכים. ראשית אנחנו חושבים שהבקשה
27 חסרת נתונים, יש צורך בהשלמת מידע שחסר, ואף צוין אלו נתונים אנחנו מבקשים לקבל, במסגרת
28 תגובתנו.
29 מעבר לכך, מהמידע שכן מצוי בבקשה, אנו סבורים כי לא הוכח שהליך של הקפאת הליכים הוא
30 הנכון במקרה הזה ולא פירוק. מהמידע שצורף נראה כי החברה אינה בהכרח חדלת פרעון. יש פה
31 נכסים, יש פה רכוש, יש זכויות שהן קיימות כבר עכשיו וניתן לממשן במסגרת הליך פירוק. אין צורך



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

09 יוני 2015

פר"ק 15-06-5734 אבנר גפני ייצור
בע"מ ואח' נ' הכונס הרשמי-פרוק
חברות-תל אביב

1 להמתין. הדבר היחיד שצפוי להתקבל בעתיד הם אותם פרויקטים שטרם הסתיימו, שסכומם הוא
2 זניח בניגוד לסכומים שניתן כבר היום לגבות.
3 בשל כך אנו סבורים שאולי המקום הוא כן לבצע פירוק ולממש את אותן זכויות במסגרת הליך של
4 פירוק.
5 יחד עם זאת, מאחר ועלה פה על הפרק עניין של בקשה להקפאת הליכים ל – 30 יום והנושא של
6 המימון שבאמצעותו תתבצע ההפעלה בפרק זמן זה, אנו סבורים שיש מקום שאולי בעל המניות
7 יממן מכיסו את עלות ההפעלה בפרק זמן זה. אין שום סיבה שאנו כנושים נישא בכך, שכן 200 אלף
8 זה אלה הם כספים שאנו צריכים לקבל.

עו"ד רון:

11 אני מייצג את אגן מפעלי הנדסה, אנחנו נושים בסך של 115 אלף ₪. אנחנו בעלי ערבות אישית.
12 מספר הערות לדברים שאנו יודעים ולא הופיעו בבקשה, בנוסף לדברי חבריי: אנו מספקים את
13 חומרי המתכת לאתרים וישנם מספר פרויקטים שלא מצאתי את זכרם בעמ' 7 לבקשה שפירטה את
14 הפרויקטים שהם בתהליך, למשל, פרויקט 860 בלונה פארק, פרויקט 852 בתעשייה האווירית, ואנחנו
15 גם יודעים על פרויקטים 848 עד 850, שנקרא מבני סכין. בנוסף, כך מעיון בבקשה, בעמ' 13 יש פירוט
16 לכאורה של הנושים שהם גם בעלי ערבות אישית. אנו כלל לא מופיעים שם. אני גם ראיתי איזשהו
17 נושה בשם בוני כרמליה שצוין כי ויתרו על חוב של כ – 300 אלף ₪. מדובר בחברה חיפאית שאני
18 מנהל נגדה ונגד בעל המניות תביעה, והתביעה מנוהלת בביהמ"ש ולכן לא ברור לי על פניו למה זה
19 מופיע כחוב אבוד.
20 הנתון שהכי חסר לי כאן, זה מה התרומה שבעלי המניות אמורים להביא. הבנתי שיש איזשהו מגרש,
21 אבל לא ראיתי טענה מפורשת שהמגרש הזה יועמד לטובת הנושים. אני חושב שנקודה זו חסרה
22 בבקשה ואני חושב שצריך להתייחס אליה במיוחד לתקופת ה – 30 יום.
23 יחד עם זאת לא נתגד לתקופה של 30 יום כדי לבחון את הדברים אך אנו סבורים שהבקשה הזו לא
24 ערוכה כפי שצריך.

עו"ד ורדי:

27 ביהמ"ש אמר שהוא שוקל להורות על הקפאה למשך 7 ימים על מנת שתוגש לו בקשה יותר מפורטת,
28 מדויקת, נתמכת בתכנית הפעלה או תכנית הבראה, בצירוף הסכומים הדרושים לכך, ומקורות
29 המימון, לרבות תרומת הבעלים, ובעניין זה אני משיב שאנו מבקשים 30 יום ועל כך אפרט בהמשך.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

09 יוני 2015

פר"ק 15-06-5734 אבנר גפני ייצור
בע"מ ואח' נ' הכונס הרשמי-פרוק
חברות-תל אביב

1 חבריי הנכבדים נפלו לכלל טעות. ראשית, סוגיית המסים היא לא פונקציה של צו. אפשר לקבל זיכוי
2 במס מיום מתן צו ההקפאה בהתאם לשיעור הדיבידנד המוצע. גם כאשר יש צו פירוק, זקוקים
3 לקבל מהמפרק אישור בכתב, מה הדיבידנד שהוא צופה לתשלום.
4 אם עו"ד רובננקו אומר לי שהוא מוותר על החוב ורוצה לפנות לרשויות המס, הוא רשאי לעשות כן.

עו"ד רובננקו:

זה לא מה שאמרתי.

עו"ד ורדי:

5
6
7
8
9
10 אבל נושה לא יוכל להגיש תביעה מבלי שהוא מיצה את יכולת הגבייה.
11 אנחנו מנסים להביא פה כסף, אז תאפשר לנו. אם לא נצליח – לא נצליח.
12 לגבי העבר, בסעיף 18 התייחסתי להסדר הנושים הקודם, אם כי לא בפירוט.
13 לגבי דברי עו"ד שריקי – הוא אמר שהחברה הזו מגלה 2 אחוז רווח. הוא נפל לכלל טעות, ואני
14 אסביר אותה: התשובה היא מאוד פשוטה – יש הבדל בין פעילות שאני יוצר אותה היום לבין מצב
15 שיש לי כסף קיים. הרי החברה הזו עבדה ומגיע לה כסף. הכסף הזה הוא חלק מהחובות שיש
16 לחברה. צריך לגבות אותו. אני מאמין שכשיבוא בעל תפקיד יהיה לו קל יותר לגבות את זה. זה
17 חובות שקיימים.
18 2 – 2.5 מיליון ש"ח האלה זה חוב קיים לחברה. אז יכול להיות שצריך לעשות השלמות קטנות, אבל
19 אפשר להביא פה את הכסף, אז זה לא 2 אחוז בגין עבודות עתידיות אלא זה חוב שצריך לגבות אותו.
20 הטעות היא לא בחוסר ניתוח נכון של הדו"חות אלא שאני אומר שיש היום כסף שצריך לגבות אותו,
21 זה לא קשור ל – 2 אחוז. אם אני אגבה היום 2 מיליון, יהיו לי 2 מיליון.
22 באשר לריביות, אמר עו"ד רובננקו שהוא מוטרד בגלל הנושה המובטח, בגלל הריביות. המובטחות
23 המרכזית של החוב לבנק המזרחי זו דירת מגורים. זו האמת.
24 שולם לאחרונה לבנק מזרחי 1.6 מיליון ש"ח מפקדונות שהיו קיימים בבנק. הרי מה קורה תמיד
25 בחברה פעילה? יש חוב ומול זה יש פקדונות, וזה נושא ריבית של 0.5 אחוז, אז אני הלכתי ופרעתי
26 את הפקדונות כדי לא לשלם ריביות.
27 אנחנו ישבנו עם בנק מזרחי, בנק מזרחי לא היה לי קל לשכנע אותם להסכים למהלך. הוא אומר
28 שהוא מוכן לתת צ'אנס לנסות להבריא את החברה, הוא מוכן לשקול את זה.
29 נושה מובטח יכול להגיש בקשה כינוס, והוא אומר שבמקום בקשה כינוס הוא לא מתנגד שנסה
30 להציל את העסק ולהיכנס להקפאה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

09 יוני 2015

פר"ק 15-06-5734 אבנר גפני ייצור
בע"מ ואח' נ' הכונס הרשמי-פרוק
חברות-תל אביב

1 סוגיה נוספת - למעשה, עו"ד רובננקו הוא במקום מסוים נביא זעם, לא כל ההסדרים מצליחים. יש
2 הסדרים שמצליחים ויש כאלה שלא. זה חלק מהעולם. אבל זה לא אומר שלא צריך לתת צ'אנס.
3 אני לא בכדי ציינתי בבקשה שיש נכס נדלין שהוא פנוי. ציינתי זאת וכתבתי את זה לכב' ביהמ"ש.
4 השטח הוא של 1,200 מ"ר באלקנה. ניסיתי לברר את ערכו מול כמה מתווכים, אך עדיין אין לי
5 תשובות, הייתי צריך לבוא לביהמ"ש.
6 אני יודע שבתיק הזה אני יכול להביא כסף לנושים ולהקטין את החובות.
7 אני מבקש פרק זמן קצר של 30 יום שבמהלכו אעשה שני דברים: ראשית, אגבש לנושים הצעה
8 מוסדרת שכוללת את שווי הנכס או מקור אחר, כולל ישיבה מול בנק מזרחי לראות איך אני נותן
9 איזה פתרון הגיוני גם לבנק וגם לנושים. בתקופה הזו לא ניצור גרעון בגלל שתי סיבות: ראשית, יש
10 200 אלף ש"ח בקופה, שנית, אשב עם ב"כ העובדים, נראה פרויקטים שניתן להפעיל אותם, נפעיל
11 אותם עם העובדים שיוסכם איתו. אם לא, אודיע לעו"ד חיות בצורה הגונה שלא אוכל להפעיל את
12 הפרויקטים האלה.

עו"ד חיות גרינברג:

13
14 גם ב – 200 אלף ש"ח יש לממן לפחות חצי חודש, מהנתונים שראיתי בבקשה, באופן מלא, אם
15 מחזיקים את כל העובדים, חצי חודש מחזיקים ה – 200 אלף האלה.
16 אני מציעה, אם ביהמ"ש מוצא לנכון לתת 7 ימי עסקים, לעשות בזמן הזה מרתון מול הלקוחות
17 ולראות מה אפשר לגבות ומה הקושי ומה הצפי, ואני מניחה שבעל תפקיד יוכל אז לדעת כבר תוך
18 כמה זמן מביאים את הכסף. אני מוכנה גם לעזור ככל שצריך, להיות חלק מהצוות, כמובן בלי שום
19 התחייבות, פשוט כי יש לי אינטרס משותף, לעשות מרתון מול הלקוחות ולראות מה אפשר לעשות,
20 ולגבש תכנית יותר מפורטת ולהביא אותה, ואולי אז נבקש הארכה, וככל שהיא תתבקש היא
21 תתבקש על בסיס מניח יותר את הדעת.

עו"ד מייזליג:

22
23
24
25 הבנק הסכים להקפאה כפוף לתנאים מסוימים, לרבות ריבית הסכמית.

עו"ד שריקי:

26
27
28 אני מבין שהיה ותינתן החלטה להקפאה, אני מבקש שתהיה נציגות מטעם הנושים הרגילים שתהיה
29 עם האצבע על הדופק, שתהיה מעורבת ומשותפת בכל הבדיקות שייערכו. אנחנו רוצים לקבל את
30 המידע ממקור ראשון.
31



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

09 יוני 2015

פר"ק 15-06-5734 אבנר גפני ייצור
בע"מ ואח' נ' הכונס הרשמי-פרוק
חברות-תל אביב

עו"ד ימהרן:

1
2 אנחנו עומדים על ההתנגדות שמימון אותה הפעלה יהיה מתוך אותם 200 אלף ש, אנחנו מבקשים
3 שהמימון ייעשה ע"י אותו בעל מניות שסבור שניתן להבריא את החברה.
4 אנחנו נושים בסך של 346,866 ש, ואני מבקש שככל וינתן צו הקפאה לפרק זמן שביהמ"ש יחליט,
5 אנו מבקשים לקבל את המידע שביקשנו במסגרת תגובתנו.
6

עו"ד רובננקו:

7
8 הואיל ובעלי המניות או הערבים ביקשו סעדים בבקשה הזו, אני מבקש צו איסור דיספוזיציה על
9 הנכסים של בעלי החברה והערבים לפרעון חובותיה, עד להחלטה אחרת.
10 דבר שני שאני מבקש, אני חושב שאת הבדיקה הזו צריך לעשות רו"ח, את בדיקת ההיתכנות
11 התפעולית והרווחיות וכו', אני סבור שרו"ח או כלכלן צריך לעשות. אין פה בעיות משפטיות כרגע,
12 יש פה ניתוח כלכלי שצריך לעשות. אנחנו צריכים לראות שיש בסיס כלכלי חשבונאי למה שמתבקש.
13

עו"ד ורדי:

14 אנחנו לא מבקשים מינוי של רו"ח או כלכלן. אני מבקש למנות את עו"ד אביב פריצקי.
15
16

ב"כ הכנ"ר:

17
18 אני חושב שבין הצדדים כולם קיימת תמימות דעים שבפנינו שתי חלופות רעות ועלינו לבחור את
19 החלופה הרעה פחות. הבקשה חסרה. לא ראיתי דו"ח מבוקר לשנת 2014. הנושא של תרומת בעלים,
20 ראיתי שכתבו, אבל ראיתי שהם בעלי נכס וזה יותר מכוון להסדר האישי שלהם מאשר להסדר של
21 החברה. שמעתי שיש פרויקטים שלא מצוינים בבקשה, ושהחובות לא מעודכנים.
22 שמעתי את ביקורת חבריי.
23 אבל גם לא ראיתי מי מחבריי פעל נגד החברה במשך השנים האלה.
24

עו"ד שריקי:

25 היא הייתה בהקפאת הליכים עד נובמבר 2007. בשנת 2006 הוגשה בקשת ביטול.
26
27

ב"כ הכנ"ר:

28
29 לא אתנגד להקפאת ההליכים למשך 7 ימים בלבד על מנת שהיא תגיש תכנית הפעלה מסודרת. אני
30 גם מצפה לראות בה תרומת בעלים. אני גם דואג לעובדים. הבנתי שלא כל העובדים יועסקו, אבל



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

09 יוני 2015

פר"ק 15-06-5734 אבנר גפני ייצור
בע"מ ואח' נ' הכונס הרשמי-פרוק
חברות-תל אביב

1 אני כן מוכן לתת 7 ימים. מעבר לכך אני לא יכול לתת יותר ארכה. אני חושב ש – 7 ימים זה מעל
2 ומעבר.
3 לנושא המימון, נכון שנושא ה – 200 אלף הנמצאים בקופה, זה כבר סכום שצריך להגיע לנושים
4 למעשה, אבל כרגע, לפחות עד שהנאמן שימונה לא יבצע בדיקה ראשונה, אני לא רואה מקור נוסף.
5 גם הנושא של הנכס של הבעלים, אין לנו יותר מדי פרטים עליו, ולכן, באמת, שלא מבלי ספקות, אני
6 לא מתנגד שייעשה שימוש בסכום הזה.
7 לעניין זהות בעל התפקיד, שמעתי את דברי עו"ד שריקי, ואני מכיר את עו"ד פריצקי, אין בו דופי.
8 עם זאת, מאחר וכפי שהעלו חבריי יש בפנינו סוגיות כלכליות אולי ראוי למנות בעל תפקיד שהוא גם
9 בתחום הכלכלי, אני אמליץ על מינויו של רו"ח אלון פרדקין כנאמן.

עו"ד ורדי:

10
11 אני מסכים למינויו של רו"ח אלון פרדקין כנאמן.
12 אני מבקש שההליכים יוקפאו לתקופה של שבועיים.

החלטה

13
14
15
16
17 לפני בקשה למתן צו הקפאת הליכים כנגד החברה.
18
19 הבקשה הוגשה בהסכמת העובדים ובהסכמת הנושה המבוטח בנק המזרחי.
20
21 לבקשה התנגדו מספר נושים, אשר התייצבו לדין והביעו את התנגדותם.
22
23 לאחר ששמעתי את הצדדים, סבורה אני כי הבקשה שהוגשה אינה מלאה, חסרים בה פרטים
24 מהותיים המשליכים על ההיתכנות הכלכלית של הליך ההקפאה.
25
26 עם זאת, בשים לב לכך שמדובר בחברה ותיקה המעסיקה מספר לא מבוטל של עובדים, חלקם
27 מבוגרים, המתגוררים באזורים בהם יכולת התעסוקה אינה מן הטובות, סבורה אני כי אין לחסום,
28 כבר בשלב זה, את הדרך להליך של הבראה.
29
30
31



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

09 יוני 2015

פר"ק 15-06-5734 אבנר גפני ייצור
בע"מ ואח' נ' הכונס הרשמי-פרוק
חברות-תל אביב

- 1 לפיכך, אני מורה כדלקמן :
2 1. ניתן בזה צו הקפאת הליכים לפי סעיף 3350 לחוק החברות, תשנ"ט – 1999.
3
4 2. אני ממנה את רו"ח אלון פרדקין כנאמן להקפאה, אשר יחתום על התחייבות עצמית בסך
5 100,000 ₪.
6
7 3. אני מורה על הנאמן להגיש לבית המשפט תכנית הבראה ביחס לחברה לאחר בדיקת מצבה
8 של החברה.
9
10 4. אני מורה לרו"ח פרדקין לפתוח חשבון בנק ולהפקיד בו סך 200,000 ₪ המצויים בקופת
11 החברה, לצורך הפעלת החברה בתקופת ההקפאה.
12
13 5. בשלב זה אני מורה כי צו הקפאת ההליכים יעמוד בתוקפו למשך 10 ימים מהיום.
14
15 6. נקבע לדיון ליום 16.6.2015 בשעה 14:00.
16
17 7. ניתן בזה צו איסור דיספוזיציה לפיו נאסר על בעלי החברה מר אבנר והגברת מלכה גפני
18 לעשות כל דיספוזיציה בנכסיהם, אשר יעמוד בתוקפו עד להחלטה אחרת.
19
20
21 ניתנה והודעה היום כ"ב סיוון תשע"ה, 09/06/2015 במעמד הנוכחים.
22



עירית וינברג-נוטוביץ, שופטת

23
24

הוקלד על ידי מיכאלי ספיר