



**בית המשפט המחוזי בירושלים  
לפני כב' השופט דוד מינץ**

30 דצמבר 2012

פר"ק 12-04-27868 קמן סחר מתכות בע"מ נ' בנק לאומי לישראל  
בע"מ ואח'

בקשה מס' 23

קמן סחר מתכות בע"מ

מבקשת

נגד

- |   |   |
|---|---|
| <p>1<br/>2<br/>3<br/>4<br/>5<br/>6<br/>7<br/>8<br/>9<br/>10<br/>11<br/>12</p> | <p><b>משיבים</b></p> <p>1. איסכור ברזל לבנין בע"מ<br/>2. פקר מתכות איכות בע"מ<br/>3. בנק אגוד לישראל בעמ<br/>4. כונס הנכסים הרשמי מחוז ירושלים<br/>5. אלון-אליהו פרדקין (נאמן)<br/>6. בנק לאומי לישראל בע"מ<br/>7. alcoa inc .<br/>8. silicon mill aluminums<br/>9. משרד האוצר - אגף המכס והמע"מ<br/>10. אנה אוציקובסקי</p> |
|---|---|

**נוכחים:**

עו"ד יריב שי ישינובסקי ורוזן נאווי ב"כ הנאמן  
עו"ד אלון פרדקין - נאמן  
עו"ד נתנאל דזיטש ב"כ בנק לאומי - נושה מובטח  
עו"ד אמיר כספרי ב"כ משיבה 7  
מר יששכר שונים - נציג העובדים  
עו"ד עדי מושקוביץ ב"כ הכני"ר

**פרוטוקול**

13 **עו"ד ישינובסקי:** אנחנו מבקשים לאשר את ההסדר, ההסדר עבר ברוב הדרוש ברוב  
14 האסיפות ברוב מכריע. ההתנגדות שקיימת היא בסופו של דבר היא התנגדות בנוגע לכדאיות  
15 ההסדר, והסמכות בעניין הזה נתונה ראשית לנושים, בראש ובראשונה לנושים, הנושים  
16 אמרו את דברם והצביעו בעד ההסדר. אני מניח שתמיד ניתן לטעון טענות משפטיות בעד  
17 הבעלות ונגד. כאן הייתה החלטה של הנאמן שצריך להגיע להסדר ולקנות את הסיכון ויותר  
18 מכך ההחלטה של הנושים עצמם לקנות את הסיכון ובניהם בנק לאומי. כל הטענות בנוגע  
19 לתניית שימור בעלות בסופו של דבר טענות שמשפיעות על הנתח של בנק לאומי. בנק לאומי  
20 הוא הנושה המובטח החוב שלו לא נפרע במלואו ישולם לו בערך כ- 14.2 מיליון ₪ מתוך



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כב' השופט דוד מינץ**

30 דצמבר 2012

פר"ק 12-04-27868 קמן סחר מתכות בע"מ ג' בנק לאומי לישראל  
 בע"מ ואח'

**בקשה מסי' 23**

1 19.75 ש"ח וזאת בהתעלם מהריבית החלט מצו הקפאת ההליכים. אחרי שהוצגה לו התמונה  
 2 המלאה בנוגע לאיתנות של הטענות בדבר תניית שימור הבעלות, בחר להגיע להסדר שמשקף  
 3 את רצונו. היה והטענות של המתנגדת יתקבלו בסופו של דבר לא רק שהנושים לא יקבלו  
 4 כלום אלא שבנק לאומי יקבל הכל. זה לא ישפיע כחוא זה על חלקו של הנושה המתנגד. אני  
 5 לא יודע מה מגיע את הנושה המתנגד. אבל דומה בהליכים האלה שיש לו אגידה משלו.  
 6 איסכור היא המתחרה של החברה והמתחרה של החברה תחת הפעילות שלה, אסכור אף  
 7 ניסתה לרכוש את החברה והצעותיה נדחו כאשר הצעתה של היתה לפניה, גם בשל בעיות  
 8 בהתמחרות עצמה. בתחילת ההליכים טענה איסכור שבוצעה העדפת נושים או שבוצעו  
 9 תשלומים במהלך תקופת הקפאת ההליכים לאלקואה. אני מפנה את בית המשפט למתן  
 10 הוראות לבעל תפקיד, שם נטען בסעיף 12 כי לכאורה החברה שילמה לאלקואה בעד חובות  
 11 עבר. לאור זאת טענה אסכור שיש למנות בעל תפקיד נוסף. בסופו של דבר בית המשפט הפנה  
 12 את אסכור להפנות את טענותיה לנאמן. הנאמן בירר ומצא שאין בהן ממש. עכשיו  
 13 ההתנגדות של אסכור לבית המשפט היא מעלה טענה חדשה היא חוזרת בה מהטענה  
 14 שהתשלומים לא בוצעו בתקופת הקפאת ההליכים, אלא שתשלומים שולמו בחודש מרץ  
 15 ולשיטתה ואני לא יודע כל כך למה, דבר זה מספיק כדי לא לאשר את הסדר הנושים ולעשות  
 16 כאן איזשהו חליך שאני לא יודע במה הוא יועיל לנו. אולי חוץ מלהקשות על הפעילות של  
 17 החברה החדשה. אנחנו ערכנו בדיקה התשלום שבוצע לאלקואה בוצע ב- 3.3 במהלך  
 18 השבועיים שקדמו לתאריך הזה החברה פעלה במהלך עסקים הרגיל ושילמה גם לאיסכור כ-  
 19 300,000 ש"ח, הבאתי את הכרטיס. גם לאחר מועד זה עוד הוחזרה סחורה לאחר ה- 5.3  
 20 לאיסכור. ולכן, מוזר שטענות מסוג זה נשמעות. אני חוזר על הדברים שאמרתי בראשית

21  
 22 **השעה עתה 11:15 ומתייצב עו"ד רוביננקו.**

23  
 24 בסופו של דבר זה משפיע והתועלת גם בטענה הזו לגבי התשלומים שבוצעו בסמך לאסכור  
 25 עצמה, רק היא רק מועילה לבנק לאומי שלא בכדי בחר להגיד כן להסדר הנושים. שכן  
 26 האוייב הטוב ביותר הוא המצוין. ככל שלא יאושר ההסדר, לא יחולקו הכספים עכשיו  
 27 לנושים הרגילים, לעובדים. הספקים לא יקבלו גם אישורים לגבי יתרת החוב האבוד שדרוש  
 28 להם לצורכי מע"מ והרשויות ואנחנו ניקלע לתקופה הארוכה לפני הליכי הפירוק שבסופו של



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כב' השופט דוד מינץ**

30 דצמבר 2012

פר"ק 12-04-27868 קמן סחר מתכות בע"מ נ' בנק לאומי לישראל  
בע"מ ואח'

**בקשה מס' 23**

1 דבר נגיע לאותו מקום רק שלא יהיה לי מה לחלק לנושים הרגילים וגם לא לאיסכור. גם  
2 מעיימ תמך בהצעה.  
3

4 עו"ד דויטש: ראשית אני מבקש להצטרף לעמדת הנאמן ולנימוקים שפורטו בה. אני חושב  
5 שאנחנו מצויים בפני סיטואציה שהיא מעט הזויה כי בסופו של יום המתנגד לחסכם הוא  
6 נושה שסה"כ חלקו בחובות החברה הוא פחות או יותר 2% לעומת הנשייה הכללית. אנחנו  
7 מדברים על נשייה בסכומים של מיליוני שקלים, רוב מוחלט ביותר של הנושים מאשרים  
8 אותו. נראה כי הנושים שקלו בהחלט את הכדאיות הכלכלית שבאישור ההסדר את  
9 הסיכויים מול הסיכונים ואנחנו הרוב המוחלט 98% מהחובות הכוללים סבורים שמדובר  
10 בהסדר שהוא ראוי ולכן אנחנו מצטרפים לבקשה לאשר אותו.  
11

12 עו"ד כספרי: אנחנו תומכים בהסדר והצבענו בעדו.  
13

14 נציג העובדים: נאני רוצה להודות לבת המשפט על החלק בעזרתם של עורכי הדין, אני  
15 מאשר את החלק ומוסכם עלי ועל העובדים ההחלטה של הנאמן ואני מודה בשם כל  
16 העובדים שהם ימשיכו לעבוד בחברה שרכשה את החברה.  
17

18  
19 עו"ד רוביננקו: אחרי שהגשנו את התגובה, ביום שישי האחרון פורסמה כתבה אבל זה דברים  
20 שלא יכולתי לדעת קודם, התפרסמה כתבה בעיתון הארץ ובה מצוין שמערך חברות קמן  
21 החברה הרלוונטית שהיא חלק מזה, רכשה חב' שנקראת גדרון סחר שמתזיקה בזיכיון  
22 השיווק האלומיניום יצרנית אלקואה. אני לא יודע אם זה נכון אם זה לא נכון, אין לי את  
23 הכלים ואת האפשרות לדעת לבחון מבחינה אובייקטיבית, יש לנו לזכור שלא היה פה חלק  
24 של אסיפות נושים שבהם הנושים בוחרים בעל תפקיד שיבדוק את מה שקרה בחברה לפני  
25 התמוטטותה. יש לנו בעצם פירוק דלוקס. כל מה שביקשנו אותו לא נגד הסדר נושים, אנחנו  
26 רק מבקשים את מה שביקשנו בעבר לבדוק את מה שקרה בעניין אלקואה. מאחר וגם הנאמן  
27 טען שהקדימו תשלומים באלקואה, לא טוען ששילמו במהלך רגיל אלא הוא טען על הסדר  
28 מסוים שאני לא בקיא באותו הסדר, לא היינו שותפים, כל מה שביקשנו זה לבדוק מדוע



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כב' השופט דוד מינץ**

30 דצמבר 2012

פר"ק 12-04-27868 קמן סחר מתכות בע"מ נ' בנק לאומי לישראל  
בע"מ ואח'

**בקשה מס' 23**

1 לאלקואה ניתן מעמד עדיף מבחינת שימור בעלות שהרי לא ספק אחד ולא שניים כולל  
2 איסכור של תניית שיפור בעלות, גם הם מוכרים אותן סחורות בדיוק באותן תנאי מכר והנה  
3 אנחנו רואים שלגבי אלקואה לא רק שמקדימים תשלומים אלא גם בעת ההסדר מקנים לה  
4 זכויות. אני סבור שבשביל תוכר זכות של נושה לתניית שימור בעלות צריך לנהל דיון בפני  
5 בית משפט כמו שבדייך נעשה כאשר נושה טוען לשימור בעלות ובמקרה הזה זה לא נעשה.  
6 עצם העובדה שנושים אחרים אני לא מתייחס לעובדים, אין לי טענות כלפי העובדים ואני לא  
7 בא לעקור את פרנסתם של העובדים ולא של הנושה המובטח, אבל מצבת הנשייה התחלקה  
8 בחברה לעשרות או יותר נושים בסכומים קטנים, הפגיעה באותם נושים היא קטנה יותר  
9 ופחות מגלים עניין בהליך עצמו, נושה שחייבים לו 4,000 ש"ח לא משקיע בזה, ולכן אנחנו  
10 חוזרים על בקשתנו שהוגשה לבית המשפט הנכבד ובית המשפט נתן החלטתו שהנאמן יבדוק  
11 זאת. אני רוצה לומר שלמרות מספר לא מבוטל של פניות לארכה מצד הנאמן שלאור פניותיי  
12 שנמתין עד לתוצאת הבדיקה אורכות שנענו על ידי מבחינה קוליאגאלית לא ציפיתי לקבל  
13 מענה של עמוד וחצי שאני מקבל אותו עכשיו לראשונה, הודעת הפקסי לא הגיעה למשרדי,  
14 אם הייתה מגיעה לא הייתי מסכים להסתפק וחברי שוחח איתי ואמר שהוא מתפלל ולא  
15 קיבלתי מענה אלא רק עכשיו. אני לא טוען למעשה זדוני. אני יודע רק דבר אחד, אני חושב  
16 שאת הנושא הזה צריך לבדוק בצורה אובייקטיבית ורק אחייך לאשר את ההסדר. אני לא  
17 רוצה שכר עבור הבדיקה אני רוצה שיהיו לי כלים לבדוק, אני נושה בחברה ויש לי זכות  
18 לבדוק את ספרי החברה ואת הדרישות הבדיקה צריכה להיערך תוך זמן קצר ולא במשך  
19 חודשים, שבועיים שלושה ולא יותר מזה, באופן שיתאפשר לנו גישה לכל מסמך.

20  
21 עניין מושקוביץ: לעניין הטענות שמעלה נושה לדיענת מיטב הכניר, חברי טוען שהוא קיבל  
22 רק בעת האחרונה את התשובה אינני יודעת להיכנס לשאלה עובדתית אבל לא ידוע לי על  
23 הליך ערעור בהכרעת הנאמן הזה, ואם בית המשפט יחליט שיש מקום לדון לא נתנגד. אני  
24 מבקשת לחזד משהו ששוחחתי עליו ביום חמישי עם חברי בי"כ הנאמן, במסגרת הבקשה  
25 להסדר נושים נתבקש צו פירוק וזאת על מנת שהעובדים יפנו למל"ל ולמצות זכויותיהם.  
26 ביקשתי מחברי תשובה אם והמל"ל יחזור ויגיש אזשהי תביעה בגין הכספים שהוא שילם  
27 ולא יהיו נכסים בחברה. חברי הגיע עם תשובה לקראת הידון ומן הראוי שהיא תובהר  
28 לפרוטוקול. בנוסף לכך במסגרת הבקשה הוצעה שהתקיימו אסיפות נושים והתקבל רוב



**בית המשפט המחוזי בירושלים**  
**לפני כב' השופט דוד מינץ**

30 דצמבר 2012

פר"ק 12-04-27868 קמן סחר מתכות בע"מ ג' בנק לאומי לישראל  
 בע"מ ואח'

**בקשה מס' 23**

- 1 לאישור ההסדר, אני לא קיבלתי איזשהי רשימה עדכנית של כל נושי החברה ובמיוחד
- 2 הנושים הרגילים שנאגים מאחוז מול ההסכמות ולראות אם זה מהווה רוב דרוש. מכל
- 3 מקום, מבחינה עובדתית אכן ישנו רוב של אנשים לאישור ההסדר הזה ותינתן תשובה לעניין
- 4 החובות שיצוצו לאחר מותן צו הפירוק אנחנו לא מתנגדים לאישור ההסדר.
- 5
- 6 עניין ישינובסקי: לעניין העובדים – ככל ולא יהיה בקופתה נאמן כדי לפרוע את חובות
- 7 העובדים ויהיה די-כסף בקופת הנאמן כדי לשלם למליל את הכספים עליהם הוא יהיה זכאי
- 8 בגין תביעה, והנאמן ישלם זאת. אני אציין גם ששלחנו העתקים למליל כדי שיהיה ער למה
- 9 שמתרחש במקרה הזה. בהתייחס לגזיר העיתון שהביא חברי אני מתפלא עליו, חברת קידרון
- 10 היא חברת בת של המבקשת, והיא נמצאת גם בהקפאת הליכים, הנאמן פועל, איני יודע
- 11 מאיפה חברי תולה קונספרציה, וגם לאחר שפורסמו בעיתונות הצעות להציע, אף אחד לא
- 12 הציע הצעת לעניין קידרון. לגבי אמירתו של חברי שהוא מבקש שהעניין ייבדק כי נהוג
- 13 שימונה בעל תפקיד נוסף כי בית המשפט מוסמך, אז בית המשפט דן בעניין והכריע שהנאמן
- 14 יכריע ולאחר מכן הנושים באו להצביע ולא ביקשו את עזרתו של חברי קולם היה רם וצלול.
- 15 לגבי סמכות הנאמן להגיע לפשרות גם בעניין תניית שימור הבעלות ישנה פסיקה ענפה בעניין
- 16 הזה להכריע בכל טענה במסגרת תביעת חוב וגם במסגרת תניית שימור הבעלות. כאן העמדה
- 17 של הנאמן השיקול של הנאמן מה שהוא סבר שיהיה נכון הוא עבר במסגרת של הנושה
- 18 המובטח הוא הגורם היחיד שיהנה או יפסיד מכך שתנאי שימור הבעלות יאושרו או יפסלו,
- 19 הוא עלול להפסיד גם, והוא בא ובחר להגיע להסכמה והנושים בחרו להגיע להסכמה הזו
- 20 וכנראה שאסכור לא יכולה להחליט עבור כולם. לגבי טענת אסכור שגם לה יש תניית שימור
- 21 בעלות הדבר הזה לא נטען בזמן אמת, אם אסכור רוצה מקצה שיפורים הרי שעבר לה
- 22 המועד. חלקם של העובדים באסכור עתרו לבית המשפט להורות להפסקת הפעילות ולהעביר
- 23 את הסחורות שבבעלותם. אסכור לא עשתה זאת, היא לא זכרה שיש תניית שימור בעלות
- 24 עד שחברי מצא לנכון להזכיר זאת. בתנו את ההסכם של אלקואה, יש בו תניית שימור בעלות
- 25 יש שם התניית דין זר, ושיפוט זר, ובוודאי שלא חברי יחליט עבור כולם שכדאי להמשיך את
- 26 ההליכים האלה. לבקשת חברי לעיין בספרי החברה, אנחנו נתנגד לכך, גם רוכשת הפעילות
- 27 ותתנגד לכך, שכן אסכור הינה מתחרה של החברה ושל רוכשת הפעילות של החברה, אם חברי



**בית המשפט המחוזי בירושלים**

**לפני כב' השופט דוד מינץ**

30 דצמבר 2012

פרי"ק 27868-04-12 קמן סחר מתכות בע"מ נ' בנק לאומי לישראל  
בע"מ ואח'

**בקשה מסי' 23**

1 רוצה לראות את ההסכם ואת החשבונות שהונפקו הוא מוזמן לעשות כן. אולם בכל מקרה  
2 זה לא צריך להשפיע בהחלטות בית המשפט לעניין אישור ההסדר.

3  
4 עו"ד פרידלקין, הנאמן: נשאר 150,000 ₪ כדי לשלם לעובדים ואין לנו כוונה לא לסגור את  
5 העניין הזה.  
6

**החלטה**

7  
8  
9  
10  
11  
12  
13 לפני בקשה לאישור הסדר נושים של החברה.

14  
15 עיקר ההסדר מבוסס על תשלום של כ-80% מסך החוב של החברה כלפי בנק לאומי; תשלום  
16 חלקי לחברות הטוענות לתניית שימור בעלות כשהחלק האחר יוכר כחוב בנשייה רגילה;  
17 תשלום 100% לנושה מובטח אחר; תשלום 100% לנושים בדין קדימה ותשלום של 5%-10%  
18 לנושים הרגילים.

19  
20 בנק לאומי, הנושים המובטחים, הנושים שלזכותם תניית שימור בעלות ו-93.2% מהנושים  
21 הרגילים נתנו את הסכמתם להסדר. נכון להיום המתנגדות היחידה היא חברת איטכור  
22 מתכות ופלדות בע"מ. ביסוד ההתנגדות טענה שאין להכיר בתניית שימור בעלות של חברת  
23 אלקואה.

24  
25 כונס הנכסים הרשמי נתן אף הוא את הסכמתו העקרונית להסדר ובלבד שיקבל את תוצאות  
26 אסיפות הנושים ויוכל לוודא כי אכן האמור בבקשה עולה בקנה אחד עימן.

27  
28 תמים דעים אני עם הנאמן שזכותו של בעל תפקיד לבדוק את טענות הנושים ולהגיע עימן  
29 להסדרים. לא על כל מחלוקת יש להגיע לפיתחו של בית המשפט. האמור נכון גם לגבי בדיקת



**בית המשפט המחוזי בירושלים**

**לפני כב' השופט דוד מינץ**

30 דצמבר 2012

פר"ק 12-04-27868 קמן סחר מתכות בע"מ נ' בנק לאומי לישראל  
בע"מ ואח'

**בקשה מס' 23**

1 טענות לגבי קיומה של תניית שימור בעלות. אדרבה, עדיף שבעל תפקיד יגיע להסכמה מבלי  
2 להיזדקק לבית המשפט.

3  
4 במקרה זה הדברים נכונים כפל כפליים שעה שכל תועלת שתצמח מדחיית טענת קיומה של  
5 תניית שימור בעלות, תגיע לבנק לאומי ובנק לאומי הסכים להסדר שהגיע אליו הנאמן.

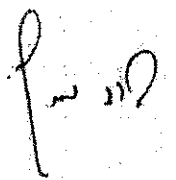
6  
7 בשים לב לאמור, ובשים לב לשיעור הנשייה הנמוך מאוד של חברת איסכור, שעה שכל  
8 הנושים האחרים, המובטחים והבלתי מובטחים כאחד נתנו את ברכתם להסדר, אני מאשר.

9  
10 למען הסדר הטוב, הנאמן יעביר לכנייר את תוצאות אסיפות הנושים.

11  
12 הנאמן יפעל לפי שיקול דעתו בקשר לתשלומים שיבוצעו לעובדים ובקשר לכל יריבות  
13 שקיימת, אם קיימת, מול המוסד לביטוח לאומי.

14  
15  
16  
17  
18 ניתנה והודעה היום י"ז טבת תשע"ג, 30/12/2012 במעמד הנוכחים.

19  
20



דוד מינץ, שופט

21  
22

הוקלד על ידי נורית קוטלר